

Hegel-Studien

HEGEL-STUDIEN / BAND 37

HEGEL-STUDIEN

In Verbindung mit der Hegel-Kommission der Nordrhein-
Westfälischen Akademie der Wissenschaften

herausgegeben von

WALTER JAESCHKE und LUDWIG SIEP

BAND 37

2002

FELIX MEINER VERLAG
HAMBURG

© Felix Meiner Verlag, Hamburg 2004. ISSN 0073-1578

Alle Rechte, auch die des auszugsweisen Nachdrucks, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung vorbehalten. Dies betrifft auch die Vervielfältigung und Übertragung einzelner Textabschnitte durch alle Verfahren wie Speicherung und Übertragung auf Papier, Transparente, Filme, Bänder, Platten und andere Medien, soweit es nicht §§ 53 und 54 URG ausdrücklich gestatten. Druck und Bindung: Druckhaus „Thomas Münzer“, Bad Langensalza. Werkdruckpapier: alterungsbeständig nach ANSI-Norm resp. DIN-ISO 9706, hergestellt aus 100% chlorfrei gebleichtem Zellstoff. Printed in Germany.

www.meiner.de/hegel-studien

INHALT

TEXTE UND DOKUMENTE

FRANCESCA IANNELLI (ROMA)

- Friedrich Theodor Vischer zwischen Hegel und Hotho.
Edition und Kommentar der Notizen Friedrich Theodor Vischers
zu Hothos Ästhetikvorlesung 1833 11

ABHANDLUNGEN

ANDREAS ARNDT (BERLIN)

- Schleiermacher und Hegel. Versuch einer Zwischenbilanz 55

CINZIA FERRINI (TRIEST)

- Being and Truth in Hegel's Philosophy of Nature 69

MIGUEL GIUSTI (LIMA)

- Geist und Community. Wie hegelianisch sind
die Kommunitaristen? 91

MICHAEL QUANTE (MÜNSTER)

- Schichtung oder Setzung? Hegels reflexionslogische
Bestimmung des Natur-Geist-Verhältnisses 107

TOM ROCKMORE (PITTSBURGH)

- Hegel, Analytic Philosophy and Realism 123

ULRICH THIELE (HEIDELBERG)

- Gewaltenteilung bei Sieyes und Hegel. Die Thermidorreden
von 1795 im Vergleich mit den Grundlinien der Philosophie
des Rechts 139

LITERATURBERICHTE UND KRITIK

Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Schriften und Entwürfe II (1826–1831). Gesammelte Werke Band 16 (Andreas Arndt, Berlin)	169
Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Über die Reichsverfassung Werner Mäder: Kritik der Verfassung Deutschlands. Hegels Vermächtnis 1801 und 2001 (Elisabeth Weisser-Lohmann, Hagen)	174
Georg Wilhelm Friedrich Hegel: System der Sittlichkeit [Critik des Fichteschen Naturrechts] (Steffen Schmidt, Marburg)	178
Myriam Bienenstock (Éd.): Hegel. Le premier système. La philosophie de l'esprit (1803–1804) (Pierluigi Valenza, Roma)	185
Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Logik für die Mittelklasse des Gymnasiums (Nürnberg 1810–11 ff.) (Friederike Schick, Tübingen)	186
Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Vorlesungen über die Philosophie der Natur. Berlin 1819/20. Nachgeschrieben von Johann Rudolf Rignier Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Vorlesungen über Naturphilosophie Berlin 1823/24. Nachschrift von K. G. J. v. Griesheim (Attila Karakus, Münster)	189
Georg Wilhelm Friedrich Hegel: Écrits sur la religion (1822–1829). Traduction de J.-L. Georget et Ph. Grosos (Lu de Vos, Leuven)	191
Miklos Vetö: Études sur l'idealisme allemand (Christophe Bouton, Bordeaux)	192
Martin Bondeli/Helmut Linneweber-Lammerskitten (Hgg.): Hegels Denkentwicklung in der Berner und Frankfurter Zeit Yoichi Kubo: Der Weg zur Metaphysik. Entstehung und Entwicklung der Vereinigungsphilosophie beim frühen Hegel (Violetta L. Waibel, Tübingen)	194
Klaus Vieweg: Philosophie des Remis. Der junge Hegel und das 'Gespenst des Skepticismus' (Giuseppe Varnier, Siena)	201
Soo-Jeon Kang: Reflexion und Widerspruch. Eine entwicklungsgeschichtliche und systematische Untersuchung des Hegelschen Begriffs des Widerspruchs (Gregor Nottebom, Bochum)	206
Rainer Schäfer: Die Dialektik und ihre besonderen Formen in Hegels Logik. Entwicklungsgeschichtliche und systematische Untersuchungen (Catia Goretzki, Bochum)	210

Franco Biasutti: Dialektik e metodo in Hegel. Ricerche sulla Logica Jenese del 1804/05. [Dialektik und Methode bei Hegel. Untersuchung zur Jenenser Logik 1804/05.] (Cristina Sutto, Padova)	215
Michael Henkel (Hg.): Staat, Politik und Recht beim frühen Hegel (Attila Karakus, Münster)	217
Michael N. Forster: Hegel's Idea of a Phenomenology of Spirit (Martín H. Sisto, Bochum/Buenos Aires)	219
Allen Speight: Hegel, Literature and the Problem of Agency (Andreas Großmann, Hamburg)	225
Alexis Philonenko: Commentaire de la „Phénoménologie“ de Hegel. De la certitude sensible au savoir absolu (Christophe Bouton, Bordeaux)	227
Alessandra Cover: Essere e negatività. Heidegger e la „Fenomenologia dello spirito“ di Hegel. [Sein und Negativität. Heidegger und Hegels „Phänomenologie des Geistes“.] (Marcello Monaldi, Trieste)	229
Reinhard Hiltcher: Wahrheit und Reflexion. Eine transzendentalphilosophische Studie zum Wahrheitsbegriff bei Kant, dem frühen Fichte und Hegel (Alexander Grau, Berlin)	232
Alexander Grau: Ein Kreis von Kreisen. Hegels postanalytische Erkenntnistheorie (Christoph Halbig, Münster)	235
Leo Lugarini: Hegel dal mondo storico alla filosofia. Nuova edizione riveduta con tre appendici. [Hegel von der historischen Welt zur Philosophie. Neue, durchgesehene Ausgabe mit drei Anhängen.]	
Leo Lugarini: Orizzonti hegeliani di comprensione dell'essere. Rileggendo la Scienza della logica. [Hegelsche Perspektiven zum Verständnis des Seins. Die „Wissenschaft der Logik“ neu gelesen.] (Paolo Giuspoli, Verona)	239
Dirk Stederoth: Hegels Philosophie des subjektiven Geistes (Christoph J. Bauer, Bochum)	243
Renate Wahsner/Thomas Posch (Hgg.): Die Natur muß bewiesen werden. Zu Grundfragen der Hegelschen Naturphilosophie (Wolfgang Bonsiepen, Bochum)	248
Emmanuel Renault: Philosophie chimique. Hegel et la science dynamiste de son temps (Joaozinho Beckenkamp, Porto Alegre)	250
Christoph Halbig: Objektives Denken. Erkenntnistheorie und Philosophy of Mind in Hegels System (Angelica Nuzzo, New York)	253
Klaus Düsing: Subjektivität und Freiheit. Untersuchungen zum Idealismus von Kant bis Hegel (Iris Harnischmacher, Frankfurt/M.)	256

Pasquale Salvucci: Lezioni sulla Hegeliana Filosofia del diritto. La società civile. [Vorlesungen über Hegels Philosophie des Rechts. Die bürgerliche Gesellschaft.] (Renato Caputo, Roma)	263
Adriaan T. Peperzak: Modern Freedom. Hegel's Legal, Moral, and Political Philosophy (Michael Quante, Münster)	264
Paul Franco: Hegel's Philosophy of Freedom (Thomas A. Lewis, Iowa)	269
Stefano Fuselli: Processo, pena e mediazione nella filosofia del diritto di Hegel. [Prozeß, Strafe und Vermittlung in Hegels Philosophie des Rechts.] (Damiano Canale, Padova)	274
Nico de Federicis: Moralità ed politica nella filosofia politica di Hegel. [Moral und Politik in Hegels politischer Philosophie.] (Cristina Sutto, Padova)	277
Gabriel Amengual Coll: La moral como derecho. Estudio sobre la moralidad en la Filosofia del Derecho de Hegel. [Die Moral als Recht. Untersuchung zur Moralität in Hegels Rechtsphilosophie.] (María del Carmen Paredes- Martin, Salamanca)	280
Fiorinda LiVigni: Attualità di Hegel. [Die Aktualität Hegels.] (Lea Ypi, Roma)	282
Domenico Losurdo: L'ipocondria dell'impolitico. La critica di Hegel ieri e oggi. [Die Hypochondrie des Apolitischen. Die Kritik an Hegel gestern und heute.] (Renato Caputo, Roma)	289
Agemir Bavaresco: La théorie hégélienne de l'opinion publique Ders.: Le mouvement logique de l'opinion publique. La théorie hégélienne Ders.: Le phénoménologie de l'opinion publique. La théorie hégélienne (David Wittmann, Lyon)	295
Toula Nicolacopoulos/George Vassilacopoulos: Hegel and the Logical Structure of Love. An essay on sexualities, family and the law (Marcos Bisticas-Cocoves, Baltimore)	298
Paul Cobben: Das Gesetz der multikulturellen Gesellschaft. Eine Aktualisierung von Hegels „Grundlinien der Philosophie des Rechts“ (Lu de Vos, Leuven)	301
Myriam Bienenstock/Michèle Crampe-Casnabet (Éd.): Dans quelle mesure la philosophie est pratique. Fichte – Hegel (Hans-Christoph Schmidt am Busch, Münster)	303
Norbert Waszek (Éd.): Hegel: droit, histoire, société (Hans-Christoph Schmidt am Busch, Münster)	306

Reinhard Blänkner/Gerhard Göhler/Norbert Waszek (Hgg.): Eduard Gans (1797–1839). Politischer Professor zwischen Restauration und Vormärz (Hermann Klenner, Berlin)	310
Marek J. Siemek: Von Marx zu Hegel. Zum sozialpolitischen Verständnis der Moderne (Joachim Castella, Bochum)	314
Wilm Hüffer: Theodizee der Freiheit. Hegels Philosophie des geschichtlichen Denkens	
Domenico Losurdo: Hegel und die Freiheit der Modernen (Christoph J. Bauer, Bochum)	318
Jeong-Im Kwon: Hegels Bestimmung der Kunst. Die Bedeutung der ‚symbolischen Kunstform‘ in Hegels Ästhetik (Egbert Witte, Bochum)	327
Patricia Marie Calton: Hegel’s Metaphysics of God. The ontological proof as the development of a Trinitarian divine ontology (Joachim Castella, Bochum)	331
Peter Trawny: Die Zeit der Dreieinigkeit. Untersuchungen zur Trinität bei Hegel und Schelling (Birgitte Kvist Poulsen, København)	333
Antonio-Maria Nunziante: Monade e contraddizione. L’interpretazione hegeliana di Leibniz. [Monade und Widerspruch. Hegels Leibniz-Interpretation.] (Federico Perelda, Venezia)	338
Franco Chiereghin: Tempo e storia. Aristotele, Hegel, Heidegger. [Zeit und Geschichte. Aristoteles, Hegel, Heidegger.] (Marcello Monaldi, Triest)	342
Jean-Christophe Goddard (Éd.): Le transcendantal et le spéculatif dans l’idéalisme allemand (Christophe Bouton, Bordeaux)	346
Lucio Cortella: Autocritica del moderno. Saggi su Hegel. [Selbstkritik der Moderne. Versuche über Hegel.] (Joãozinho Beckenkamp, Porto Alegre)	348
Myriam Bienenstock (Éd.): Trieb: tendance, instinct, pulsion (David Wittmann, Lyon)	351
Livio Sichirollo: Hegel e la tradizione. Scritti hegeliani. [Hegel und die Tradition. Hegelianische Schriften.] (Francesca Menegoni, Padova)	355
François Dagognet/Pierre Osimo (Éds.): Autour de Hegel. Hommage à Bernard Bourgeois (Jean-Marie Lardic, Grenoble)	357

BIBLIOGRAPHIE

Abhandlungen zur Hegel-Forschung 2000 Zusammenstellung und Redaktion: HOLGER GLINKA (Bochum)	363
Nachträge zum Berichtszeitraum 1999	407

FRANCESCA IANNELLI

FRIEDRICH THEODOR VISCHER ZWISCHEN
HEGEL UND HOTHO.

EDITION UND KOMMENTAR DER NOTIZEN
FRIEDRICH THEODOR VISCHERS
ZU HOTHOS ÄSTHETIKVORLESUNG VON 1833*

[1r] H o t h o

*[Nach Notizen von Friedrich Theodor Vischer zu Aesthethick.
Vorlesungen gehalten von Heinrich Gustav Hotho in Berlin
seit dem Sommersemester 1833]*

Einleitung.

2 antikünstlerische Standpunkte.

1.) der gemeine – Kunst bloß Erholung, Spiel. Vielmehr enthält die Kunst die wahre und wirkliche Gestalt des Lebens.

2.) der moralische. Die Kunst behandelt¹ aber vielmehr den Menschen im Paradiese sie lebt noch in der Unschuld – das Sinnliche ist dem Geiste noch angemessen, vom Geiste geboren und durchdrungen. Der Kunst der schönste Stoff entzogen: Familie, Volksleben, Staat. Die Kunst spiegelt vor Allem den Nationalgeist. Alles Historische, Allgemeine, Objective fällt weg. Edel-

* Die Studie zur Ästhetik H. G. Hothos entstand im Rahmen meiner Mitarbeit in einem von der DFG geförderten Projekt „Ästhetik und spekulative Kunstgeschichte. Philosophische Grundlagen der Kunstgeschichte als historischer Wissenschaft im Hegelianismus“ (1999–2001). Hier möchte ich mich bei Frau Prof. Dr. Annemarie Gethmann-Siefert (FernUniversität Hagen) für die ständige wissenschaftliche Unterstützung und Betreuung dieser Arbeit sowie bei Herrn Dr. Friedmar Hofelich für die freundliche und unermüdliche Hilfe bei der Transkription des Manuskripts herzlich bedanken, ferner beim Tübinger Stift, besonders bei Pfr. Dr. A. Haizmann, sowie bei Dr. W. Schultze, Leiter des Universitätsarchivs der Humboldt Universität zu Berlin, und bei Frau Silke Becker vom Schiller-Nationalmuseum, Deutsches Literaturarchiv in Marbach, für alle wichtigen Informationen, die sie mir freundlicherweise mitgeteilt haben. Außerdem bedanke ich mich bei der Eberhard Karls Universität Tübingen für die Publikationserlaubnis des Manuskripts aus dem Nachlaß Vischers (Md. 787a–108, Nr. 7), besonders bei Frau Dipl.-Bibl. Iris Biesinger (Abteilung Handschriften/Alte Drucke Universität Tübingen) und bei Frau Irmela Bauer (Universitätsarchiv Tübingen) für die freundliche Beratung und Unterstützung. Dieses Manuskript enthält zahlreiche wiederkehrende Kürzel und Abkürzungen, die im Text ohne Verweis aufgelöst worden sind. Alles was vom Herausgeber hinzugefügt wurde, ist kursiviert. Die im Original unterstrichenen Wörter sind in Sperrdruck wiedergegeben. Das Zeichen | steht für einen Seitenwechsel im Manuskript.

¹ behandelt] behandelt

muth in bürgerlicher² Enge. Ihr Interesse ist ein rein stoffartiges. / Die Kunst hat ihren Zweck in sich selbst.

3.) Pietismus. Die Kunst muß erbaulich seyn. Gerade das, was das Gebiet der Kunst ist, die Sinnlichkeit, wird hier als Sündhaftigkeit³ angesehen. Sie verklärt die Leidenschaft⁴ gerade indem sie sie gestaltet.

Die Kunst muß immer im Mittelpunkt des Wahrhaften, Ewigen stehen – dieß ist ihr Ernst. aber sie kleidet sich immer in das heitere menschliche Gewand – dieß ist ihre ewige Freundlichkeit.

Zur Geschichte der Aesthetik

Schelling hob zuerst die Kunstbetrachtung wieder zu dieser Höhe. Er hebt die Kantsche Unterscheidung zwischen Geistigem-Inneren und äußeren Erscheinendem auf. Kunstschönheit – volle Darstellung des Absoluten, des Idealen und Realen. Dadurch wird die Kunst über die Wissenschaft gestellt. Tieck, Novalis. Anti- oder unmoralische Genialität im Gegensatz gegen die moralische Kunstansicht. –: Ironie. Damit verbunden Mystik (Wie?) Mittelalter hervorgehoben.

Solger er geht wie Schelling vom Absoluten aus, aber in diesem sind die Gegensätze⁵ nicht zur Indifferenz ausgelöscht, sondern in Thätigkeit sich hervorbringend und auflösend. Dieses göttliche Leben stellt die Kunst in der Erscheinung dar. Ein sich Verendlichen und Wiederherstellen zum Unendlichen⁶. Die Bestimmtheit, die künstlerische Ausführung betrachtet er aber zu wenig. Der Künstler faßt Alles in der schärfsten Besonderheit. bey Schelling und Solger fiel das Schöne zu sehr mit dem Absoluten zusammen, indem sie das Verhältnis zu Religion und Philosophie übersahen⁷

Unterschied von Philosophie und Kunst, Verhältnis der Kunst zur Religion. beyde haben denselben Gegenstand – das Verhältnis Gottes zu den Menschen nach den verschiedenen Stufen der weltgeschichtlichen | [Iv] Entwicklung. Die bildliche Vorstellung, das Gefühl haben ebenfalls beyde gemein, aber der Zweck ist verschieden. In der Religion kommt es nur auf den Inhalt, das Allgemeine an, das sie blos in Ermanglung der philosophischen Form bildlich ausspricht, bey der Kunst ist die Form wesentlich, sie

² bürgerlicher] bürgerl

³ Sündhaftigkeit] Sündhaftigk.

⁴ Leidenschaft] Leidsch

⁵ Gegensätze] Gegess

⁶ Unendlichen] Unendl

⁷ bey Schelling ... übersahen] am Rande mit Verweiszeichen

hat mit der Idee gleichen Werth. In der Religion kommt es nicht auf schöne Gestalt an, gerade die Unbehülflichkeit⁸ des Bildes ist rührend, ja die Schönheit thut der religiösen Erbauung Abbruch. Die Kunst muß weltlich werden.

Inhalt. Eintheilung.

Aufsteigen⁹ durch Vermittlung zum Kunstschönen.

I.) Das Schöne an sich, noch abstract, metaphysische¹⁰ Logik des Schönen

II.) Die noch nicht durch den Geist reproduzierte Schönheit – die Naturschönheit. Auch menschlich schöne, unbewußt schöne Zustände.

III.) Die Kunstschönheit.

a.) innere Thätigkeit in der Phantasie.

α.) symbolisirende

β.) Plastische.

γ.) romantische Phantasie

b.) äußerliche produzirende Thätigkeit Lehre von den verschiedenen Künsten

c.) Die Kunstgeschichte. Die Kunstschönheit, wie sie sich bethätigt in der wirklichen Kunstwelt. Die Phantasie der Völker – Weltgeschichte der Künste. Sie hat alle Seiten des Schönen in sich. Die Kunstschönheit als aussprechend den Geist der Nationen und Völker.

wird nicht zu viel anticipirt, wenn dieß am Ende steht? Kann man die Plastik behandeln, ohne den griechischen Geist zu schildern etc? Ist die Kunstgeschichte nicht eine eigene Disziplin? |

[2r] I. Theil

Die absolute Idee ist Prinzip des Schönen, sie ist aus der Philosophie vorzusetzen. sie ist Einheit des Begriffs und der Realität.

1.) der Begriff, das abstracte allgemeine Wesen. Kann aber von der Besonderheit nicht getrennt werden. Er sondert sich in seine Unterschiede. Da diese für sich gelten, nichts voneinander wollen, hebt sie der Begriff auf, setzt sie ideell. Negation der Negation¹¹ –: das Einzelne. In¹² ihm sind alle Beson-

⁸ Unbehülflichkeit] Unbehülflichk

⁹ Aufsteigen] *davor gestr.*: I Theil.

¹⁰ metaphysische] meta

¹¹ Negation] Negatione

¹² Einzelne. In] Einzelne. in

derheiten ideell enthalten, wie im denkenden Subjecte die ganze Welt. Dieß ist aber alles noch erst im bloßen Denken –

2.) Realität. Die Besonderheiten existiren. Bloß äußere Beziehung der Theile statt der ideellen Einheit der Unterschiede. Sie sind daher zu ihrer Vereinigung getrieben – Organismus, Seele, Geist –

3.) die Idee. Einheit des Idealen und Realen. Die Idee ist

a.) Leben

b.) geistige Welt a.) Theoretisches Denken. b.) practische Thätigkeit. c.) das Setzen des Theoretischen in die practische Welt. Aufhebung der Fremdheit der Gegenstände, des Zwiespalts.

c.) Die absolute Idee.

Hier ist nun das Schöne zu suchen, es ist die vollbrachte Idee, die vollbrachte Aufhebung des endlichen theoretischen und des endlichen practischen Verhältnißes. Hierdurch wird aber die Idee wieder unmittelbar und es folgen erst als die wahren Formen Religion und Wissenschaft.

(Hier soll auf einmal – identisch mit der absoluten Idee die Kunst dastehen? Warum nicht ebensogut der Staat?)

Im Schönen ist aller Zwiespalt zwischen subjectivem und objectivem, zwischen Begriff und Erscheinung¹³ aufgehoben. Die Idee als Schönheit hebt alles Fremde auf und macht Alles für sich ideell. (in der Wirklichkeit geschieht dieß durch die Kunstphantasie subjectiv, durch die Künste objectiv.) Das absolut Schöne ist eine so vollkommene Einheit des Ideellen und Objectiven, daß kein Rest der Fremdheit übrig bleibt. Diese Einheit der theoretischen und practischen Thätigkeit des Schönen realisirt sich in der Kunstgeschichte (– der Schein ist wesentlich.) Indem das Schöne durch die verschiedenen Zeiten und Nationalitäten alle seine Unterschiede aus sich herausstellt, entsteht endlich das | [2v] absolut Schöne, worin alle einzelnen Nationalitäten etc. aufgegeben sind. – moderne Zeit, Verdauen¹⁴ der ganzen Vergangenheit.¹⁵

Anmerkung¹⁶ Verhältnis des Schönen zum Guten.

Im Guten ist das Wesentliche die Durchführung eines Zwecks, die Wirklichkeit ist bloßes Material, Mittel. auf schöne Gestalt kommt es nicht an. Den Inhalt kann das Schöne mit dem Guten gemein haben. Allein beym Schönen ist die Form wesentlich.

¹³ Erscheinung] Ersch

¹⁴ Verdauen] *davor gestr.*: Ver

¹⁵ Vergangenheit] Vergangenh

¹⁶ Anmerkung] Anm.

II. Theil.

Das Naturschöne.

Die Idee der Schönheit schafft, aber noch bewußtlos. Daher behält hier die Zufälligkeit¹⁷ ihr Recht. Daher ist die Natur ebenso schön als unschön. Die einzelnen Seiten des Schönen treten für sich als selbstständig auf. Schöne Naturgebilde überhaupt sind nothwendig, die einzelnen aber zufällig. Schwäche des Naturschönen im Gegensatz gegen das Kunstschöne.

1. Abschnitt

Die unorganische Natur.

Hier vereinigen sich nur ganz vereinzelte Seiten der Idee des Schönen mit ganz vereinzelt materiellen Qualitäten.

- a.) zu diesen Qualitäten der Materie die der Schönheit fähig sind, gehört
 - α.) die Räumlichkeit überhaupt – mathematische¹⁸ Schönheit.
 - β.) die Farbe – bereits Aufhebung der materiellen Dunkelheit. gänzliche¹⁹ Durchsichtigkeit²⁰.
 - γ) erster Schein der Belebung – Ton.

Es zeigen sich darin

- b.) folgende Seiten der Idee des Schönen.
 - α.) Symmetrie. äußerlich schöne Zusammenstellung und die Unterschiede bleiben sich gleichgültig. |
 - [3r] β.) Gesetzmäßigkeit. Hier ist schon ein Inneres, durch ein Gesetz geordnetes Verhältniß nothwendig zusammengehörender²¹ Unterschiede, z. B. Crystall
 - γ.) Harmonie – hierzu gehört ein Hervortreten aller Unterschiede und daß dieselben ganz in Einheit aufgelöst seyen, z. B. eine Farbe als Einheit von nothwendig zusammengehörenden Cardinalfarben. Sonnensystem.

(Vereinigung von a und b)

¹⁷ Zufälligkeit] Zufällig

¹⁸ mathematische] mathemat

¹⁹ gänzliche] gänzl

²⁰ Durchsichtigkeit] Durchsichtigk

²¹ zusammengehörender] folgt gestr.: Theile

Die Harmonie bildet den Uebergang zur organischen²² Natur. Es fehlt ihr noch daß die Unterschiede in ihr noch nicht hinlänglich, ihr Durch- und Füreinander zeigen so, z. B. im Sonnensystem. zudem ist es hier immer nur Harmonie eines einzelnen Gebiets – die Töne, Farben etc. Die Idee dagegen vereinigt alles dieß zur Einheit.

2. Abschnitt.

Organische Natur.

Begriff: Totalität der materiellen²³ Qualitäten durch die Idee zu einem Ganzen vereinigt.

a.) die Natur überhaupt als Ganzes. Macrocosmos. Kreis der Kreise²⁴

b.) das allgemeine Naturleben in besonderen Aeußerungen Frühling, Morgen, Nacht etc

c.) Concentrirt in Organisationen – geologische, vegetabilische, animalische Schönheit. Die geologische ist hier die Landschaft – weit über den Begriff der toden Materie hinaus. Es ist hier der Planet als lebender. Im animalischen²⁵ Leben tritt zuerst die Idealität ein – das Thier fühlt sich, ein Thier ist schön, wenn alle Haupttheile gleichmäßig ausgebildet sind. Pferd. Bewegung. Ton. Man kann übrigens von keinem einzelnen thierischen Organismus sagen, er sey der schöne, immer nur Eine Art. Monströs die Mittelstufen.

Mangel der thierischen Schönheit 1.) die Lebendigkeit²⁶ tritt nicht unmittelbar²⁷ am ganzen Körper hervor. Auch die Farbe ist noch nicht ideell, durchsichtig 2.) Hervortretende Ausbildung des begierigen Organismus²⁸ etc. Das Thier ist außer sich. Mehr Nützlichkeit, als Schönheit in der Gestalt. 3.) Zufälligkeit des Einzelnen – Krankheit²⁹, Tod. |

²² organischen] organ

²³ materiellen] materiellen

²⁴ *Die ganze Zeile ist im Original gestrichen.*

²⁵ animalischen] animal

²⁶ Lebendigkeit] Lebendik

²⁷ unmittelbar] unmittellb

²⁸ Organismus] Organ

²⁹ Krankheit] Krankh

[3v] 3. Abschnitt.

Menschliche Gestalt. Natürlicher Geist.

1.) Naturformen des Geistes

a.) die Gestalt als Darstellung³⁰ eines geistigen Ausdrucks. Physiognomie. Gebärde. Sprache.

b.) der Inhalt des Geistes als unbewußt schöner, der Natur noch nicht entfremdeter

α) die Individualität muß schön, in Einklang mit der Natur seyn.

β) aber nicht isoliert, ein Ganzes von Individuen, durch gemeinsame Gefühle verbunden. Familie, Staat, Kirche.

c.) a in b: in gegenseitiger³¹ Durchdringung – schöne Menschlichkeit das Außere des Menschen ganz Repräsentant des Geistigen. – schöne Menschlichkeit.

(Die Kunst kann immer auch das Häßliche aufnehmen als Moment.)³²

Hier fehlt nun die Nachweisung, daß das Naturschöne auch in dieser Form sich wieder auflöst. Angeführt konnte werden die moderne Zeit, die alle diese Zustände aufzuheben eilt – die Zufälligkeit, wo sich diese Schönheit findet – und daß sie niemals rein da ist. – überall neben dem Schönen die Gemeinheit des Lebens – Auch der Anblick derselben wird uns zerreißen durch die Trennung der endlichen Formen unseres³³ Denkens. Ueber diese stellt uns die Phantasie hinaus.³⁴ |

³⁰ Darstellung] Darst

³¹ gegenseitiger] gegseitiger

³² Die Manuskriptseite 3v wurde von Vischer nur zur einem Drittel beschrieben.

³³ unseres] uns

³⁴ Hier ... hinaus.] am Rande, quer zum Text

[4r] III. Theil. Kunstschönheit.

Das Naturschöne in seiner Mangelhaftigkeit wird reproduziert durch die Phantasie: ihr Inhalt die absolute Idee, ihre Form die Gestalt, ihre Thätigkeit das Ineinanderarbeiten beyder Seiten.

1. Abschnitt, Innere Thätigkeit der Phantasie.

3 Hauptstufen.

a.) das Gemüth der Phantasie. Empfindung. die noch allgemeine formlose Stimmung zum Schönen.

b.) das schöne Bewußtseyn der Phantasie. Sie tritt in Gegenständen³⁵ zurück und betrachtet die Welt als ihren Stoff. Hier scheint sie durch ihren Stoff, den sie erst verarbeiten soll, gehemmt. Nun faßt sie aber die Welt in ihrer tieferen Bedeutung und legt ihren eigenen³⁶ Inhalt, ihre Empfindungen in sie hinein.

c.) freye schöpferische Thätigkeit – sie schafft eine eigene Welt, keine Nachahmung, Verbesserung des Vorhandenen (aber erst eine innere Welt) bewußtlos schaffende Naturanlage und selbstbewußte geistige Thätigkeit sind hier vereinigt. Der Verstand ist hier wesentlich.

Allein die Phantasie ist hierin erst die allgemeine, zu jeder Zeit gleiche. Nun ist noch das Wesentliche, daß sie auf verschiedenen Stufen die verschiedenen Seiten der absoluten Idee auffaßt. – geschichtliche Weltanschauungen.

Diese Stufen sind

a.) symbolisch orientalische erhabene Phantasie.³⁷ Die absolute Idee ist abstracte Substanz, noch keine Subjectivität, das Besondere und das Allgemeine bleiben geschieden. Das Gestalten ist daher ein Verunstalten. Das Allgemeine steht dem Einzelnen nur an der Stirne – Uebertreibung zum Gigantischen. Erhabenheit – der absoluten Substanz gegenüber wird alles Endliche nichtig, klein bloßes Accidenz. Vergleichende Phantasie – die allgemeine Bedeutung wird für sich gewußt – die einzelnen Erscheinungen haben den Werth des Analogien.

b.) plastisch-ideale (griechisch-römische) Phantasie. Auflösung des Gegensatzes zwischen Idee und Gestalt. Die Wirklichkeit durch das Thun der Phantasie zur Gefahr des Geistes gestaltet. Dieß ist das Ideale an der plastischen Phantasie. |

³⁵ Gegenständen] Gegst

³⁶ eigenen] eig

³⁷ Phantasie.] Phantasie

[4v] c.) R o m a n t i s c h e Phantasie. Gott ist Geist. Das Innerliche überwiegt das Geistige. Keine Indifferenz mehr zwischen dem Inneren und der äußeren Gestalt. Empfindung der innerlichen Unendlichkeit ist das romantische Gemüth. In dieses taucht die romantische Phantasie allen ihren Inhalt. Die in der plastischen Gestalt neutralisirte Seele soll mit freyen³⁸ Flügeln aufschweben.

Folgt nun eine nähere Ausführung dieser 3 Stufen

Ad a.)³⁹

--- Räthselspiel. ---

Ad b.) verschiedene Thätigkeiten der plastisch idealen Phantasie

α) hohes tragisches Ideal. Hier scheint⁴⁰ noch die symbolische Phantasie herein. noch oberflächliche⁴¹ Personification. Hesiod.⁴² Aber die Individualität siegt. es entsteht das eigentliche hohe Ideal: Götterwelt (kein Teufel – kein Diabolisches.) Fatum – Nachklang aus der erhabenen Phantasie – darin noch ein Mangel des tragischen Ideals.

Nicht blos im Drama.⁴³

β) Das schöne Ideal. Das Tragische, Erhabene, Allegorische⁴⁴ dauert hier nur als Attribut und als leise Trauer fort.

Unterschiede: Schönheit, Anmuth, Lieblichkeit⁴⁵

γ) Komisches Ideal. Hier der Uebergang in das Romantische. (Die Ironie des Aristophanes ist bereits modern.)

Auflösung der plastisch idealen Phantasie – Satyre am Ende der römischen Welt.

³⁸ freyen] folgt gestr.: Gestal

³⁹ Im Original folgen einige leere Zeilen.

⁴⁰ scheint] folgt gestr.: anfangs

⁴¹ oberflächliche] oberflächl

⁴² Hesiod] davor gestr. und in Klammern gesetzt: (Aeschylus).

⁴³ Nicht blos im Drama.] am Rande, quer zum Haupttext

⁴⁴ Allegorische] Allegor

⁴⁵ Unterschiede ... Lieblichkeit] am Rande

I. Höchster Inhalt⁴⁶

Ad c.) Geistiges Innere, für welches keine Gestalt mehr genügt. Sphäre: 1.) das Absolute als geistige Persönlichkeit – Gott. 2.) sein Schaffen – die Engel. | [5r] 3) Gegenüber die abstracte Persönlichkeit – der Teufel. 4.) Gott in seinem Anderen bey sich – der Sohn und heilige⁴⁷ Geist. – Schaffen, Abfall, Versöhnung

Himmel und Hölle gegenüber die Natur, der Mensch – die arme, sündige Welt. Versuchung der Welt durch den in Menschengestalt wandelnden Gott. Das Reich Gottes auf Erden.

Weitere Züge der romantischen Phantasie (Lücke) ---

II Weltliche Sphäre.⁴⁸

α) Ehre. β) Liebe. beyde verbunden: Frauendienst. 3.) Treue. – Abentheuer, Einfluß unsichtbarer Mächte, Zaubering, – der Kreis des Phantastischen. Hiermit g...⁴⁹

Im Mittelpunkt dieser Welt steht das Subject mit seinem Character. Die romantische Phantasie ist characteristisch. (so besonders. die englische⁵⁰ Phantasie). Auffassung der äußeren Natur ebenfalls romantisch, characteristisch.

Widerspruch im romantischen Ideal; das Innere soll überwiegen, und doch im Aeußeren niedergelegt seyn. Ein allgemeiner Inhalt soll das Subject erfüllen und doch die Subjectivität wieder das Wesentliche seyn. Dieser Widerspruch löst sich dadurch auf, daß das Subject sich als Herr über allen bestimmten Inhalt des Inneren und über jeden äußeren Gehalt zeigt.

Humor. Witz. Ironie.

III Zerstörung.⁵¹

Die Gewalt der subjectiven Innerlichkeit zehrt die ganze Erscheinung⁵² – Welt auf. Gegen sie hält nichts mehr Stand. Jede bestimmte Vorstellung, Absicht, Zweck wird in ihrer Endlichkeit dargestellt, in ihrem Widerspruch. Das Zerstören ist das Grundwesen dieser Stufe.

⁴⁶ Höchster Inhalt] *am Rande vor dem Folgenden*

⁴⁷ heilige] h

⁴⁸ II Weltliche Sphäre.] *am Rande*

⁴⁹ unleserliches Wort

⁵⁰ englische] engl

⁵¹ III Zerstörung.] *am Rande*

⁵² Erscheinung] Ersch

α) Humor. Die absolute Freiheit,⁵³ die alle Wahrheit in sich hat, daher mit der Wirklichkeit spielt. (Die höhere, bewußte Stufe ist dann die Ironie). Er ist zu unterscheiden 1.) von der Komik. Diese verfälscht die Gegenständlichkeit, stellt sie verkehrt dar, um das Göttliche scheinbar zu zerstören. 2.) von der Satire – diese stellt der Thorheit der Welt eine prosaische Weisheit entgegen. Der Humor dagegen geht von der höheren Welt aus, von der Wahrheitvollen Tiefe des Gemüths, das aber jeglicher⁵⁴ durch den tiefen Widerspruch in sich⁵⁵ weiß, womit selbst das Heilige behaftet ist. Die absolute Idee ist in der Thätigkeit, ihre starren Unterschiede immer wieder flüßig zu machen – dieß wird lebendig in der Empfindung⁵⁶ des romantischen Gemüths. Seiten⁵⁷ des Humors – |

[5v] Hofmann. Heyne⁵⁸

κ.) auflösende, negative Thätigkeit (ohne positives Resultat). Sein Spiel ist Zertrümmerung, obwohl er es noch liebt. Geschieht dieß ohne die Ueberzeugung, daß das Höhere nicht untergeht, so ist es der Humor des zerrißenen Gemüths. Oder aber⁵⁹ der Humor hat noch etwas⁶⁰ Tieferes in sich, als was er zerstört so häufig bey Shakespear. Tragischer Humor. Die romantische Tragik ist komisch, weil in ihr die Subjectivität immer überwiegt. Diese Seite bildet dann, indem der Humor das Höhere rettet.

2.) der positive Humor. Nun darf das ausgesprochene Positive keine prosaische Wahrheit seyn.

1.) subjectiver Humor: Die subjective Persönlichkeit⁶¹ macht sich ausdrücklich⁶² geltend. Die Handlung etc. verschwindet Comisches Räsonnement. J. Paul.

Die Caricatur kann sowohl⁶³ den Witz als den Humor anwenden.⁶⁴

β) Witz. Ihm fehlt jene Gemüthstiefe, welche das wahre Bild der Welt in sich trägt, und nur diesem zu liebe die endlichen Erscheinungen auflöst. Er treibt ein willkührliches Spiel mit den Erscheinungen, deren Endlichkeit auch er aufhebt – aber sein Prinzip ist die inhaltlose Subjectivität (ohne Liebe).

⁵³ Freiheit] F

⁵⁴ jeglicher] jegl

⁵⁵ sich] folgt gestr.: hegt, au

⁵⁶ Empfindung] Empf

⁵⁷ Seiten] davor gestr.: Arten

⁵⁸ Hofmann, Heyne] (?) am Rande

⁵⁹ aber] folgt gestr.: meist üb... (?)

⁶⁰ etwas] etw

⁶¹ Persönlichkeit] Persönlichk

⁶² ausdrücklich] ausdrückl

⁶³ sowohl] sow

⁶⁴ Die Caricatur ... anwenden.] am Rande quer geschrieben

Seiten 8. seine Lust am Combiniren, Aehnlichkeit⁶⁵ und Unähnlichkeit⁶⁶ auffinden.

2. Das Auffinden solcher Züge, wodurch bestimmte Gegenstände als sich widersprechend aufgezeigt werden. Der Zweck der Combination ist Zerstörung ohne Liebe.

Französische⁶⁷ Encyclopädisten Das Subject ist selbst endlich, indem es andere⁶⁸ Endlichkeiten bekämpft – (ist nicht frey, hat Absichten).⁶⁹

Wenn der Witz nicht mehr gegen bestimmte Gestaltungen⁷⁰ kämpft wie ad 2 so geht er in die Ironie über, welche überhaupt nichts gelten läßt. – Die falsche zerstörende Ironie. Dieser ironische Witz zeigt sich

8. als Heucheley: man giebt sich den Schein, als achte man, was man zerstört, nimmt die eigene Meynung immer wieder zurück etc.

2. Malice – die ausgesprochene⁷¹ Freude über jene Zernichtungsgewalt

1. Verkehrte Genialität. Alles gut, wenn nur genial – man kann aus gut böß machen, aus häßlich schön. Schlegelsche Ironie. |

[6r] γ) Wahre Ironie Das Wissen des Wahren, Absoluten kommt hier wieder in die Phantasie hinein. Der Standpunkt des Humors ist hergestellt, aber jetzt zum Bewußtseyn gekommen. Solger.

So hat die absolute Idee ihren dialectischen⁷² Gang durchgemacht, sich gesetzt, zerstört und wiederhergestellt.

Hier scheint noch eine Erörterung über die graduelle Kraft der Phantasie im Einzelnen zu folgen.

⁶⁵ Aehnlichkeit] Aehnlichk

⁶⁶ Unähnlichkeit] Unähnlichk

⁶⁷ Französische] Franz

⁶⁸ andere] and

⁶⁹ Französische Encyclopädisten ... Absichten).] *am Rande*

⁷⁰ Gestaltungen] Gestaltgen

⁷¹ ausgesprochene] ausgespr

⁷² dialectischen] dialect

1.) Genie.⁷³

2.) Talent. eine spezifische⁷⁴ Fähigkeit zu irgend⁷⁵ einer fantasie-Thätigkeit. es ist eine Besonderheit – der Genius allgemein. Er der Genius hat das Talent in sich und giebt ihm seine wahre Kraft.

3.) Originalität. Einheit des allgemeinen Genius und des besonderen Talents. Allgemeinheit und Besonderheit sind hier zur subjectiven Thätigkeit zusammengeschloßen.

(? dieß ist eine Künsteley. Talent und Genius sind original. Verschiedene⁷⁶ Bedeutungen des Worts.)⁷⁷ |

[6v] 2. Abschnitt.

Aeußerlich graduirende Thätigkeit – Kunst.

A.) Das Kunstwerk überhaupt.

Es ist das der Schönheit gemäße, was das Phantastische produziert. Objectivität.

1.) Allgemeiner Begriff: Organismus. Es darf nichts zufällig seyn. Die Einheit liegt in der Bedeutung oder Idee. Ebenso nothwendig, als diese Einheit ist aber der Reichthum der Entfaltung. Darin daß aber selbstständig, und doch nur Glied ist, besteht eben die Objectivität.

Beispiel: Gemälde, Gedichte⁷⁸

2.) Verkörperung dieser Idee, ihre Art und Weise.

a.) Die allgemeinen künstlerischen Elemente.

α) Situation. in allgemeiner Bedeutung, gefaßt innerhalb einer ganz concreten Wirklichkeit. Einfach – ohne in sich streitend.

β) Handlung, (s. Familie etc) – fortgehend zur Collision
Selbstständig in lebendiger Thätigkeit untereinander. Der Conflict ist eine im Absoluten gegründete Idee – (Drama)

[γ]⁷⁹ Aber dann Auflösung. tragisch, komisch oder vollkommen⁸⁰
harmonisch.⁸¹ |

⁷³ Im Original folgen einige leere Zeilen.

⁷⁴ spezifische] spezif

⁷⁵ irgend] irg

⁷⁶ Verschiedene] Versch

⁷⁷ Die Manuskriptseite 11 wurde von Vischer nicht bis zum Ende beschrieben.

⁷⁸ Beispiel: Gemälde, Gedichte] am Rande

⁷⁹ [γ] ergänzt nach der Nachschrift Immanuel Hegels

⁸⁰ vollkommen] vollk

⁸¹ Die Manuskriptseite [6v] wurde von Vischer nicht bis zum Ende beschrieben.

[7r] B.) Die verschiedenen Künste.

- a.) das Material jeder einzelnen, und die Art, wie es von der Phantasie umgebildet wird.
- b.) diese⁸² Verschiedenheit liegt tiefer schon in der Phantasie selbst – die besonderen Kunstfantasien.
- c.) Die einzelne Unterarten jeder einzelnen Kunst.⁸³

C.) Die Objectivität der Phantasie in ihrer Totalität

- a. der Künstler.
- b.) Die äußere Seite des Kunstwerks, wie es sich geltend macht – Local, Recitation, Darstellung, (hier findet die Metrik, die Declamation ihren untergeordneten Platz.
- c) Kunstbeschauung und Kunstkritik.⁸⁴

3. Abschnitt.

Kunstgeschichte.

⁸² diese] dieß *folgt gestr.*: liegt

⁸³ *Im Original folgen einige leere Zeilen.*

⁸⁴ *Im Original folgen einige leere Zeilen.*

BESCHREIBUNG DES MANUSKRIPTS

Der vorliegende Text mit dem Titel „Hotho“ überliefert Notizen von Friedrich Theodor Vischer⁸⁵ zu der Vorlesung, die der Hegelschüler, Kunsthistoriker und Herausgeber der Hegelschen *Ästhetik* Heinrich Gustav Hotho⁸⁶ seit 1833 mehrfach an der königlichen Friedrich-Wilhelms-Universität in Berlin gehalten hat.⁸⁷ Da dieses Manuskript zusammen mit Vorlesungsnotizen Vischers aus Hothos Vorlesung vom Wintersemester 1832/33 *Ueber Goethe als Dichter* überliefert ist, Vischer sich jedoch nur bis 1833 in Berlin aufhielt, beziehen sich diese Notizen aller Wahrscheinlichkeit nach auf Hothos Vorlesung vom Sommer 1833. Zusammen mit der Ausarbeitung von Hegels neunzehnjährigem

⁸⁵ Friedrich Theodor Vischer (geb. 30.6.1807 in Ludwigsburg, gest. 14.9.1887 in Gmunden am Traunsee) befindet sich im Wintersemester 1832/33 in Berlin auf einer Magisterreise. Bei der Rückkehr nach Tübingen liest er, motiviert durch Hotho, an der Tübinger Universität über Faust (1834) und über die Ästhetik (1835). 1836 habilitiert er über Ästhetik und deutsche Literatur in Tübingen, und 1837 veröffentlicht er seine erste Schrift über die Ästhetik, nämlich seine Habilitationsschrift *Über das Erhabene und das Komische*. Ein Beitrag zu der Philosophie des Schönen. – Über Vischers Leben vgl.: Fritz Schlawe: *Friedrich Theodor Vischer*. Stuttgart 1959. – Über Vischers Denken vgl.: Annemarie Gethmann-Siefert: *Friedrich Theodor Vischer – „Der große Repetent deutscher Nation für alles Schöne und Gute, Rechte und Wahre“*. – In: „O Fürstin der Heimath! Glückliches Stuttgart“. Politik, Kultur und Gesellschaft im deutschen Südwesten um 1800. Hrsg. von Otto Pöggeler und Christoph Jamme. Stuttgart 1988. 329–351. – Vgl. ebenso meine Ausführungen im folgenden Kommentar.

⁸⁶ Heinrich Gustav Hotho (1802–1873). – Über die Beziehung Heinrich Gustav Hotho – Georg Wilhelm Friedrich Hegel vgl.: Annemarie Gethmann-Siefert: *H. G. Hotho: Kunst als Bildungserlebnis und Kunstgeschichte in systematischer Absicht – oder die entpolitisierte Version der ästhetischen Erziehung des Menschen*. – In: *Kunsterfahrung und Kulturpolitik im Berlin Hegels*. – In: *Hegel-Studien* 22. (1983) 229–261. Vgl. die „Einleitung“ von Bernadette Collenberg-Plotnikov zu H. G. Hothos Vorstudien für Leben und Kunst. Stuttgart-Bad Cannstatt 2002. IX–LXXXV, und ihre „Einleitung“: *Philosophische Grundlagen der Kunstgeschichte als historischer Wissenschaft im Hegelianismus: Zu Heinrich Gustav Hothos Entwurf einer ‚spekulativen Kunstgeschichte‘*. – In: *Heinrich Gustav Hotho: Vorlesungen über Ästhetik oder Philosophie des Schönen und der Kunst*. Berlin 1833. Nachgeschrieben und durchgearbeitet von Immanuel Hegel. Hrsg. und eingeleitet von Bernadette Collenberg-Plotnikov. Stuttgart-Bad Cannstatt 2004. (Spekulation und Erfahrung I,8) (Publikation in Vorb.) – Über Hothos Leben und Werk: *Elisabeth Ziemer: Heinrich Gustav Hotho*. 1802–1873. Ein Berliner Kunsthistoriker, Kunstkritiker und Philosoph. Berlin 1994. – *Annalisa Bertolino: L'arte e la vita*. Storia della filosofia e teoria estetica in Heinrich Gustav Hotho. Genova 1996. – Vgl. des weiteren: *Elisabeth Ziemer: Heinrich Gustav Hotho – Eine Gegendarstellung*. – In: *Kritische Berichte*. 3 (1984) 64–75. – *Max Lenz: Geschichte der königlichen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin*. Bd. 2. Zweite Hälfte. Halle 1910. 312 f. – *Karl Ludwig Michelet: Wahrheit aus meinem Leben*. Berlin 1884. – *Wilhelm Waetzoldt: Deutsche Kunsthistoriker*. 2 Bände. Leipzig 1921 u. 1924.

⁸⁷ Im Sommersemester 1833 hält Hotho seine erste Vorlesung über Ästhetik. Er liest dann noch siebenmal über dasselbe Thema – interessanterweise genau in der Zeit, in der er die *Ästhetik* Hegels zum Druck (1835/38; 1842) bearbeitet, und zwar in den Sommersemestern 1834, 1835, 1836, 1837, 1838 sowie in den Wintersemestern 1838/39 und 1839/40. (Nach: *Elisabeth Ziemer: Heinrich Gustav Hotho*. 1802–1873. Ein Berliner Kunsthistoriker, Kunstkritiker und Philosoph. A.a.O. 269.) Danach beschäftigt er sich hauptsächlich mit Kunstgeschichte und Malerei.

Sohn Immanuel⁸⁸ sind die Notizen Vischers die einzige erhaltene Quelle dieser ersten *Ästhetik*-Vorlesung Hothos vom Sommersemester 1833.

Das vorliegende Manuskript ist Teil des Vischer-Nachlasses der Universität Tübingen.⁸⁹ Das Manuskript umfaßt 13 beschriebene und 3 unbeschriebene Seiten. Die erste Seite trägt den Titel „Hotho“. Auf der ersten Seite oben links ist das runde violette Siegel der Universität Tübingen zu erkennen (UNIV BIBL TÜBINGEN). Oben rechts auf der ersten Seite befindet sich ein mit Buntstift eingetragenes rotes V.

Die letzte Seite blieb unaufgeschnitten. Die mit Bleistift eingefügte Paginierung des Manuskripts ist nachträglich, wahrscheinlich von einem Bibliothekar, hinzugefügt worden; sie berücksichtigt nur die beschriebenen Seiten. Der Text ist mit einer gut erhaltenen und durch die Zeit nicht verblaßten schwarzen Tinte geschrieben.

Das Manuskript ist im Originalzustand erhalten. Faltung, Heftung und Schnitte stammen wohl von Vischer selbst. Das Konvolut wurde zwischen der achten und neunten Seite mit einem dünnen Faden zusammengeheftet. Das Papier ist grünlich, etwas stockfleckig. Die Seitenränder sind leicht abgenutzt und manchmal geknickt. Der wohl mit einem Federmesser durchgeführte Schnitt ist ungerade. Die Seiten sind 19 × 12,5 cm groß. Der äußere unbeschriebene Seitenrand (ca. 1,5 cm) ist abgeknickt worden, um Platz für Anmerkungen, Randnotizen und Gliederungen zu schaffen. Am inneren Blattrand ist ein ca. 0,5 cm freier Rand gelassen.

Der Text dokumentiert die Vorlesung nicht fortlaufend. Das Manuskript

⁸⁸ Die Nachschrift Immanuel Hegels erscheint in Kürze; vgl.: FN 86. – Immanuel Thomas Christian Hegel wurde am 24. September 1814 in Nürnberg geboren. Nach dem Tod seines Vaters im November 1831 wurde Heinrich Gustav Hotho in gewissem Rahmen für ihn und für den Bruder Karl ein Vaterersatz. (Vgl.: *Karl Hegel: Aus meinem Leben*. Berlin 1891. 24 f.) 1832 begann er sein Studium in Berlin. 1833 schrieb der neunzehnjährige Immanuel die erste Vorlesung Hothos zur *Ästhetik* mit. Nach der Vorlesung unternahm er im Herbst 1833 mit seinem Bruder Karl eine Kunstreise nach Dresden und Prag und ließ sich, ebenfalls mit seinem Bruder, von Hotho und dem Restaurator Keller in die Berliner Kunstsammlungen einführen. 1834/35 widmete er sich dem Jurastudium in München. In dieser Zeit hörte er auch die Vorlesungen Schellings und „schwelgte“ – wie er selbst berichtet – „im Studium der reichen Kunstschatze der Münchener Sammlungen, wie ich auch schon in Berlin unter Hothos Anleitung die Gemäldegallerie fast täglich besucht hatte.“ (Vgl.: *Immanuel Hegel: Erinnerungen aus meinem Leben*. Berlin 1891. 7.) 1835 war er mit dem Bruder Karl in Heidelberg. 1836 bestand er die erste juristische Prüfung und begann danach seine Laufbahn in der Regierungsverwaltung. Schließlich wurde er enger Mitarbeiter der preußischen Ministerpräsidenten, u. a. auch von Bismarck. 1891 starb er in Berlin. – Dieser Bericht findet sich in: *Immanuel Hegel: Erinnerungen aus meinem Leben*. A.a.O. – Zur Interpretation vgl.: *Bernadette Collenberg-Plotnikov: Philosophische Grundlagen der Kunstgeschichte als historischer Wissenschaft im Hegelianismus*. Zu Heinrich Gustav Hothos Vorlesung über *Ästhetik* oder *Philosophie des Schönen* und der *Kunst* aus dem Sommersemester 1833. (in der oben genannten Edition) – Vgl. auch: *Willi Ferdinand Becker: Hegels hinterlassene Schriften im Briefwechsel seines Sohnes Immanuel*. – In: *Zeitschrift für philosophische Forschung*. Bd. 35. Heft 3/4. 592–614.

⁸⁹ Vgl.: *Ernst Leippand: Der Nachlaß von Friedrich Theodor und Robert Vischer in der Universitätsbibliothek Tübingen*. – In: *Zentralblatt für Bibliothekswesen*. (1935) 484–496.

enthält zahlreiche kleine (Ms. 3v, 4v, 5r, 6r) bzw. große Textlücken (z. B. Ms. 6v, 7r), z. T. wurden mehrere Zeilen oder halbe Seiten frei gelassen; wahrscheinlich um die fehlenden Passagen nachträglich ergänzen zu können. Die Nachschrift enthält zahlreiche Streichungen und nachträgliche Einschübe. Die von Vischer verwandten Kürzel und Abkürzungen sind für die Edition aufgelöst worden.

Offensichtlich gibt die kurze Nachschrift Fr. Th. Vischers im großen und ganzen den gedanklichen Aufbau der Vorlesung H. G. Hothos wieder, was sich an der Identität der Gliederung des Manuskripts von Immanuel Hegel und der Vischerschen Notizen belegt läßt.⁹⁰ Am Anfang der Betrachtung des ersten Punktes des 2. Abschnitts, nämlich „A. Das Kunstwerk überhaupt.“ (Ms. 6v) findet sich jedoch die erste große Lücke. Ein Vergleich mit der Ausarbeitung Immanuel Hegels erlaubt den Schluß, daß der fehlende Teil erheblich ist; Immanuel Hegel referiert hier auf 25 Manuskriptseiten H. G. Hothos Vorlesung. Auch der zweite Punkt dieses zweiten Abschnitts, nämlich „B. die verschiedenen Künste“ (Ms. 7r), wird sehr knapp referiert.⁹¹ Der dritte Punkt „C. Die Objectivität der Phantasie in ihrer Totalität“ (Ms. 7r) ist dagegen auch bei Immanuel Hegel sehr kurz überliefert (Ms. 170–171). Den Abschluß, die kunstgeschichtlichen Ausführungen, überliefert Vischer nicht mehr inhaltlich, sondern er gibt nur die Gliederung an und schreibt: „3. Abschnitt. Kunstgeschichte“. Hier bricht die Nachschrift ab. Nur die Überschrift dieses letzten Abschnittes wird notiert. Immanuel Hegel notiert Hothos Reflexionen über die Kunstgeschichte auf 6 Seiten (von Ms. 171 bis Ms. 177), und dann endet auch sein ausführlicheres Manuskript.

Man kann also zu dem Schluß kommen, daß Vischer die gesamte Exposition der Hothoschen Ästhetikvorlesung von 1833 überliefert, obwohl dieses Manuskript nicht so ausführlich, genau und präzise ist wie die Ausarbeitung Immanuel Hegels, sondern stichpunktartig und immer wieder mit kleinen oder großen Lücken die Gedanken notiert. Dadurch gibt Vischer zwar ein strukturell zuverlässiges, im Detail aber nicht genaues Bild der Vorlesung. Vor allem Hothos Reflexionen über das Kunstwerk, die Künste und die Kunstgeschichte sind sehr bruchstückhaft (von 107–177 in Immanuel Hegels Nachschrift). Um diesen

⁹⁰ Vgl. die unten folgende Tabelle.

⁹¹ Diesen Teil B („B. die verschiedenen Künste“ [oben, Ms. 7r]) überliefert Immanuel Hegel erheblich ausführlicher. Die zahlreichen Überlegungen Hothos über die einzelne Künste (Architektur, Skulptur, Malerei, Musik, Poesie) sowie die Reflexionen über das Material jeder Kunst und über die jeder Kunst angemessenen Gebilde der Phantasie werden von Vischer überhaupt nicht notiert. Es handelt sich bei Immanuel Hegels Ausarbeitung hier um 37 Seiten (Ms. 133–Ms. 170), die sich bei Vischer auf die folgenden schematischen Notizen reduzieren:

„B.) Die verschiedenen Künste.

a.) das Material jeder einzelnen, und die Art, wie es von der Phantasie umgebildet wird.

b.) diese Verschiedenheit liegt tiefer schon in der Phantasie selbst – die besonderen Kunstfantasien.

c.) Die einzelne Unterarten jeder einzelnen Kunst.“

letzten Teil der Ästhetikvorlesung Hothos zu rekonstruieren, erweist sich Immanuel Hegels Nachschrift als unverzichtbar.

FR. TH. VISCHER UND HEGEL

Friedrich Theodor Vischer hat sich zeit seines Lebens der Hegelschen Schule zugerechnet und würde sich ohne Zögern einen getreuen Hegelianer nennen. So betont er in seiner Biographie, daß er sich in seinem Denken bewußt niemals von Hegel gelöst habe: „[...] niemals [...] habe ich mich von Hegel befreit, daß ich ihn nun einfach für abgetan hielte.“⁹² Diese Selbsteinschätzung Vischers bestätigt auch Hermann Glockner, der betont, Vischers Werk verhalte „sich zu Hegels Philosophie wie die Probe aufs Exempel“.⁹³ Glockner geht sogar so weit, in Vischers gesamtem philosophischen Wirken einen „Triumph für Hegels weltanschauliche Prinzipien“ zu sehen.

Obwohl die nahe Verwandtschaft Vischers zu Hegel kaum je angezweifelt wird, ist die hier unterstellte Kontinuität von Schüler und Lehrer biographisch eigentlich nicht nachweisbar. Vischer hat nach einem anfänglich gescheiterten Versuch, sich als Künstler in den Werkstätten Wächters, Hetschs und Danneckers ausbilden zu lassen, durch die Kritik Eberhard Wächters motiviert, diesen Plan endgültig aufzugeben. Er nahm ein Studium der Theologie und Philosophie auf und hat dies nach dem Erwerb des theologischen Magistergrads mit einem Stipendium, das er im Jahre 1832 antrat, in Berlin abgeschlossen. Hier hörte er bei Leopold von Henning, Eduard Gans, Karl Ludwig Michelet und Heinrich Gustav Hotho. Wenn Hermann Glockner Vischers Werdegang als den Fortschritt von einer anfänglichen Seelenverwandtschaft zu einer schließlich philosophischen Affinität charakterisiert und behauptet, Vischer sei ein „Hegelianer im Sinne der Weltanschauung [gewesen] und wurde es als Philosoph im Sinne der Wissenschaft“⁹⁴, so stimmt dies nur bedingt. Vischer hat zwar bereits vor seiner Magisterreise Hegels Schriften studiert,⁹⁵ konnte aber jenes große und für ihn vorbildliche Werk, das er durch seine eigene sechsbän-

⁹² Vgl.: *Friedrich Theodor Vischer: Mein Lebensgang*. – In: *Kritische Gänge*. Bd. 6. Hrsg. von Robert Vischer. Zweite, vermehrte Auflage. München 1922. 472 f. – Zur Interpretation vgl.: *Annenmarie Gethmann-Siefert: Friedrich Theodor Vischer – „Der große Repentent deutscher Nation für alles Schöne und Gute, Rechte und Wahre“*. – Vgl. FN 85.

⁹³ Vgl.: *Hermann Glockner: Fr. Th. Vischers Ästhetik in ihrem Verhältnis zu Hegels Phänomenologie des Geistes*. Leipzig 1920. – Wiederabgedruckt in: *Ders.: Die ästhetische Sphäre*. Bonn 1966. 407.

⁹⁴ A.a.O. 391.

⁹⁵ „Endlich tauchte Hegel an unserm Horizont auf, es war spät, gegen den Schluß der Studienzeit. [...] Ich nahm mir vor, Hegel aufs eifrigste zu studieren“. – Vgl.: *Friedrich Theodor Vischer: Mein Lebensgang*. A.a.O. 454.

dige *Ästhetik oder Wissenschaft des Schönen* ergänzend weiterführen wollte, nämlich Hegels Philosophie der Kunst, nicht in der Hegelschen Version selbst kennenlernen. Für die folgenden Überlegungen soll daher die Frage, in welchem Sinn Friedrich Theodor Vischer ein Hegelianer genannt werden darf, exemplarisch an der Art und Weise seiner Hegelrezeption, nämlich an der Kenntnisaufnahme und produktiven Weiterführung der Ästhetik, erörtert werden.

Vischer trat im Herbst 1832 seine Studienreise an und machte nach einem Aufenthalt in Göttingen Station in Berlin. Durch Hegels überraschenden Tod am 14. November 1831 konnte er sich den geträumten krönenden Abschluß seiner mühevollen Magisterstudien als Hörer der Hegelschen Philosophie nicht mehr gönnen. Jedoch fand er sich durch jene Vorlesungen, die Hegels Schüler nach dessen Tod an der Berliner Universität anboten, entschädigt: „Philosophie vor Allem! Sie war mein Privatstudium, ich hörte bei Henning Logik, bei Gans Philosophie der Geschichte, hospitierte bei Michelet; um philosophische Fragen, um Hegel vor allem drehten sich am liebsten die Gespräche“.⁹⁶

Insbesondere haben ihn die Kollegien Hothos interessiert. Hier nimmt er nicht nur die Vorlesung zur Kenntnis, die Hotho in der Nachfolge Hegels übernommen hatte, sondern offensichtlich auch dessen eigene Forschungsvorlieben. So findet sich in Vischers Nachlaß bei der Universitätsbibliothek Tübingen eine kleine handschriftliche Notiz aus dieser Zeit, die eine ausführlichere Vorlesung aus dem Wintersemester 1832/33 unter dem Titel *Über Goethe als Dichter* referiert und damit eines der von Hotho selbst unzählige Male bearbeiteten Themen dokumentiert.⁹⁷ Motiviert auch durch Hothos Auseinandersetzung mit Goethe wird Vischer im Sommersemester 1834 als Repetent in Tübingen seine erste Vorlesung über *Goethe's Faust* – fortan ein Hauptthema seiner eigenen Forschung – halten. Auf die Idee, über Faust vorzutragen, kommt er das erste Mal bereits 1832 in Göttingen. Durch Hothos Berliner Vorlesung *Über Goethe als Dichter* wird er dann motiviert, diesen Faden wieder aufzugreifen.⁹⁸

⁹⁶ Vgl.: *Friedrich Theodor Vischer: Mein Lebensgang*. A.a.O. 460. – Vgl. z. B. auch eine Notiz bei Willi Oelmüller: „Unmittelbar nach Verlassen des Tübinger Stifts beginnt Vischer sein Hegelstudium. Auf seiner Magisterreise interessierte er sich fast ausschließlich für die Hegelsche Philosophie. Im Winter 1832/3 in Berlin bildete die Begegnung mit den Hegelianern den Höhepunkt“. – Vgl.: *Willi Oelmüller: Fr. Th. Vischer und das Problem der nachhegelschen Ästhetik*. Stuttgart 1959. 70. – Über die Situation in Berlin nach Hegels Tod vgl.: *Max Lenz: Geschichte der königlichen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin*. Bd. 2. Erste Hälfte, Halle 1910; zweite Hälfte, Halle 1918. – Vgl. bes. Band 2, § 3: Die Hegelianer und ihre Gegner. 474 ff.

⁹⁷ Zur Edition und Deutung des Manuskripts *Über Goethe als Dichter* vgl.: *Francesca Iannelli: Die Bestimmung des Häßlichen in Hegels Vorlesungen zur Ästhetik und ihre Rezeption bei den Hegelianern*. (Phil. Diss. Hagen/Roma in Vorb. für 2004)

⁹⁸ Über Vischers Göttinger Entdeckung Shakespeares und Goethes berichtet Fritz Schlawe: „Zwei wichtige Ereignisse aber traten ein: in einer stillen Stunde geriet Vischer in der Bibliothek daheim an die Schlegel-Tiecksche Übersetzung Shakespeares, von dem er bis dahin nur ‚Hamlet‘ und ‚Macbeth‘ kannte. [...] Shakespeare hatte ihn fürs Leben gewonnen. Etwas anderes aber sollte für Vischer von noch größerer Bedeutung werden. Die Falsche Schrift über Goethe fiel ihm in