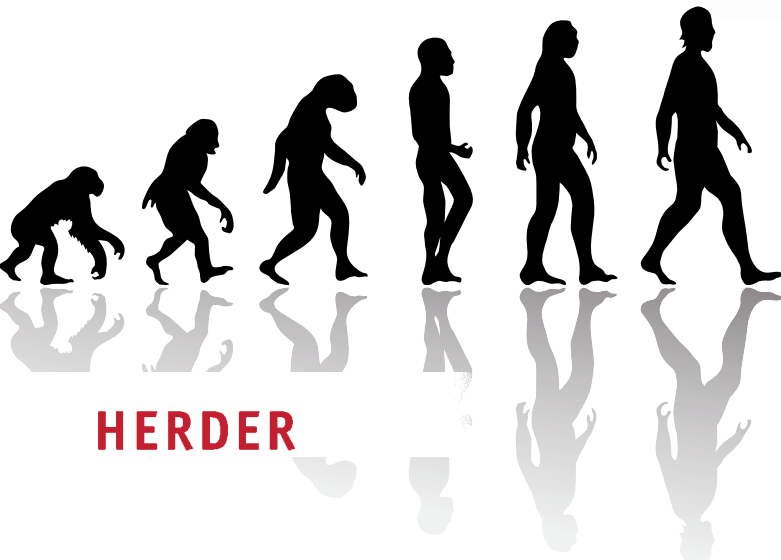


ULRICH LÜKE

DAS SÄUGETIER VON GOTTES GNADEN

Evolution
Bewusstsein
Freiheit

3., völlig überarbeitete
und aktualisierte Auflage



HERDER

ULRICH LÜKE

Das Säugetier von Gottes Gnaden

ULRICH LÜKE

Das Säugetier von Gottes Gnaden

Evolution, Bewusstsein, Freiheit

3., völlig überarbeitete und
aktualisierte Auflage

HERDER 

FREIBURG · BASEL · WIEN

3., völlig überarbeitete und aktualisierte Auflage 2016

© Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2006

Alle Rechte vorbehalten

www.herder.de

Umschlaggestaltung: Finken und Bumiller, Stuttgart

Umschlagmotiv: © estelle75/iStock, Juliar Studio/shutterstock

Satz und PDF-E-Book: SatzWeise GmbH, Trier

ISBN (Buch) 978-3-451-33701-7

ISBN (PDF-E-Book) 978-3-451-83701-2

Inhalt

| | |
|---|----|
| Vorwort zur ersten und zweiten Auflage | 11 |
| Vorwort zur dritten, überarbeiteten und erweiterten Auflage | 13 |
| 0 Overtüre | 15 |
| 1 Problemeinführung | 21 |
| 1.1 Die Zuständigkeit der Anthropologie | 21 |
| 1.2 Zur Vorgehensweise in diesem Buch | 25 |
| 2 Der Mensch – nichts als Natur? | 28 |
| 2.1 Das Problem des Reduktionismus | 28 |
| 2.2 Zum Verhältnis von Naturwissenschaft und Theologie | 31 |
| 2.3 Zum Verhältnis von Technik und Theologie | 38 |
| 2.4 Über die naturalistische Entzauberung des Menschen | 42 |
| 2.4.1 Zum Begriff des Naturalismus | 43 |
| 2.4.2 Der unbegriffene Begriff Natur | 45 |
| 2.4.3 Naturalismus als anregendes und uneingelöstes Forschungsprogramm | 49 |
| 2.4.4 Grenzen der Reichweite naturalistischer Erklärungen | 52 |
| 2.4.5 Naturalismus als kritische Instanz in der Theologie | 55 |
| 2.4.6 Naturalistische Rekonstruktion von Religiosität | 57 |
| 2.5 Fazit | 60 |
| 3 Die Schöpfungserzählungen des Alten Testaments | 64 |
| 3.1 Zwei alternative anthropologische Deutungsfelder | 65 |
| 3.2 Konstatierung eines „Widerspruchs“ | 69 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.3 | Überblick über die priesterschriftliche Schöpfungserzählung (Gen 1,1 – 2,4a) | 72 |
| 3.4 | Überblick über die jahwistische Urerzählung (Gen 2,4b ff.) | 78 |
| 3.5 | Der Mensch als Herrscher Bild Gottes? | 84 |
| 3.6 | Der Mensch als Mann und Frau Bild Gottes | 87 |
| 3.7 | Anthropozentrik der biblischen Urgeschichten? | 89 |
| 3.8 | Versuch einer Gesamtübersicht | 91 |
| 4 | Evolution als Kreation – Kreation als Evolution | 93 |
| 4.1 | Von der Kreation zur Evolution | 95 |
| 4.2 | Das Problem – die Entstehung der Arten ohne Gott | 97 |
| 4.3 | Der Mensch als Produkt aus Zufall und Notwendigkeit? | 99 |
| 4.3.1 | Zufall und Notwendigkeit in der Biologie (Monod) | 100 |
| 4.3.2 | Zufall und Notwendigkeit in der Literatur (Kundera) | 103 |
| 5 | Schöpfungstheologie – (k)ein Kontra zur Evolutionstheorie? | 107 |
| 5.1 | Skizze der gegenwärtigen Diskurslage | 107 |
| 5.2 | Der problematische Begriff: Intelligent Design | 109 |
| 5.3 | Zufall – kein Beleg für Plan- und Ziellosigkeit | 112 |
| 5.4 | Planlosigkeit oder vom Trend zum Plan? | 116 |
| 5.5 | Evolutionstheorie als unabgeschlossene Theorie – Design mit oder ohne Designer | 118 |
| 5.6 | Wider die Mär vom Widerspruch zwischen Schöpfung und Evo- lution | 123 |
| 5.7 | Der Mensch – dennoch geplant, gewollt, geliebt? | 128 |
| 5.7.1 | Anthropozentrik in der Theologie | 129 |
| 5.7.2 | Das Anthropische Prinzip | 136 |
| 5.8 | Fazit | 141 |
| 6 | Der Mensch – Schöpfer seiner selbst? | 145 |
| 6.1 | Leben – natürlich? | 146 |
| 6.1.1 | Mechanismus versus Vitalismus – zwei Auffassungen vom Leben | 146 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 6.1.1.1 | <i>Mechanizismus</i> | 147 |
| 6.1.1.2 | <i>Vitalismus</i> | 149 |
| 6.1.1.3 | <i>Blackbox-Begriffe?</i> | 150 |
| 6.1.2 | Der „reguläre“ oder „irreguläre“ Gott | 152 |
| 6.2 | Leben – übernatürlich? | 154 |
| 6.3 | Leben – synthetisch? | 155 |
| 6.3.1 | Drei Ansätze der Synthetischen Biologie | 156 |
| 6.3.2 | Erste Ergebnisse: Protheteus statt Prometheus | 158 |
| 6.3.3 | Versuch einer theologischen Einordnung | 161 |
| 6.4 | Fazit oder Ausblick | 164 |
| 6.4.1 | Eingriff in Keimbahnzellen | 164 |
| 6.4.2 | Fragliche und fragwürdige Zielvorgaben | 167 |
| 7 | Noch-Tier oder Schon-Mensch? Zum Rubikon der Hominisation | 174 |
| 7.1 | Der ethologische Befund bei rezenten höheren Primaten | 174 |
| 7.1.1 | Werkzeuggebrauch, Werkzeugherstellung, Informationsweitergabe etc. | 176 |
| 7.1.2 | Das Kriterium Ichbewusstsein | 178 |
| 7.2. | Phylogenetische Betrachtung der Hominiden | 180 |
| 7.2.1 | Etappen der Hominisation | 180 |
| 7.2.2 | Ichbewusstsein und Transzendenzbewusstsein | 183 |
| 7.2.2.1 | <i>Homo erectus</i> | 184 |
| 7.2.2.2 | <i>Homo sapiens neanderthalensis</i> | 187 |
| 7.3 | Theologische Deutung des paläoanthropologischen Befundes | 190 |
| 7.3.1 | Beseelung aus paläoanthropologischer Sicht | 191 |
| 7.3.2 | Seele im interdisziplinären Verständnishorizont | 193 |
| 7.4 | Beseelung im ontogenetischen Kontext | 197 |
| 7.4.1 | Beseelung und Karyogamie | 198 |
| 7.4.2 | Zwei Seelen in einer Brust oder Sukzessivbeseelung? | 201 |
| 7.5 | Beseelung – Chiffre einer Menschenwürde von Gottes Gnaden | 205 |
| 8 | Der Mensch am Anfang – der Mensch am Ende | 209 |
| 8.1 | Von Anfang an Mensch! – Von welchem Anfang an? | 210 |
| 8.1.1 | Kurze Skizze der Situation | 211 |

| | | |
|----------------|---|-----|
| 8.1.2 | Durchsetzungsstrategien zur Aushebelung ethischer Ansprüche | 212 |
| 8.1.2.1 | <i>Das Argument biotechnologischer Rückständigkeit</i> | 212 |
| 8.1.2.2 | <i>Das Argument aus der Perspektive des Abtreibungsrechts</i> | 213 |
| 8.1.2.3 | <i>Das Argument der Nutzung internationaler Forschungsergebnisse</i> | 214 |
| 8.1.2.4 | <i>Das Therapieargument</i> | 215 |
| 8.1.3 | Kriterien für Menschsein | 217 |
| 8.1.3.1 | <i>Die Zugehörigkeit des Embryos zur Spezies Homo sapiens</i> | 217 |
| 8.1.3.2 | <i>Die kontinuierliche Entwicklung vom embryonalen zum adulten Menschen</i> | 219 |
| 8.1.3.3 | <i>Die Potentialität des menschlichen Embryos</i> | 221 |
| 8.1.3.4 | <i>Die bleibende genetische Identität</i> | 222 |
| 8.1.4 | Zur Problematik reproduktionsmedizinischer Möglichkeiten | 224 |
| 8.1.5 | Fazit | 233 |
| 8.2 | Leitsätze zum Schnittbereich von Biomedizin und Theologie | 236 |
| 8.3 | Mensch bis zum Ende! – Bis zu welchem Ende? | 241 |
| 8.3.1 | Die Interdependenz von Lebensanfang und Lebensende | 241 |
| 8.3.2 | Skizze eines Anschauungswandels | 243 |
| 8.3.3 | Zur Verwischung der Lebens- und Sterbegrenzen | 246 |
| 8.3.4 | Die aktive Euthanasie oder ärztlich assistierte Tötung | 249 |
| 8.3.4.1 | <i>Situationsbeschreibung</i> | 250 |
| 8.3.4.2 | <i>Begriffsklärung</i> | 254 |
| 8.3.4.3 | <i>Aktives Töten oder passives Sterbenlassen</i> | 259 |
| 8.3.5 | Rationalität und Emotionalität im bioethischen Diskurs | 263 |
| 9 | Freiheit des Geistes – Determination des Gehirns? | 267 |
| 9.1 | Zur Freiheit determiniert – zur Determination befreit? | 267 |
| 9.1.1 | Die Problemanzeige | 268 |
| 9.1.2 | Die Behauptung des Determinismus bei Singer und Roth | 270 |
| 9.1.2.1 | <i>Skizze der Position Singers</i> | 270 |
| 9.1.2.2 | <i>Skizze der Position Roths</i> | 273 |
| 9.1.2.3 | <i>Selbstrelativierungen der Deterministen</i> | 275 |

| | | |
|----------------|---|-----|
| 9.1.3 | Kritik an der neuronalen oder neuromentalen Determinismusbehauptung | 276 |
| 9.1.3.1 | <i>Kritik von philosophischer Seite</i> | 277 |
| 9.1.3.2 | <i>Kritik von juristischer Seite</i> | 281 |
| 9.1.3.3 | <i>Kritik von moraltheologischer Seite</i> | 282 |
| 9.1.3.4 | <i>Kritische Anfrage aus der Literaturwissenschaft</i> | 284 |
| 9.1.3.5 | <i>Kritische Anfragen von psychiatrischer und neurowissenschaftlicher Seite</i> | 285 |
| 9.1.4 | Versuch einer vorläufigen Schlussbilanz | 289 |
| 9.1.5 | Von der Freiheit trotz und wegen der Determination | 295 |
| 9.2 | Mehr Gehirn als Geist? Grenzen der naturalistischen Interpreta- tion | 298 |
| 9.2.1 | Genauere Kennzeichnung des Problems | 299 |
| 9.2.2 | Das Problem der Zuordnung von neuronalen Erregungs- mustern und Bewusstseinsinhalten | 301 |
| 9.2.3 | Ein neuronaler Determinismus? | 305 |
| 9.2.4 | Erste- und Dritte-Person-Perspektive oder Ich- und Es-Perspektive | 309 |
| 9.2.5 | Bildliche Darstellung der Problemlage | 312 |
| 9.2.6 | Die sogenannte Neuro-Theologie | 314 |
| 9.2.7 | Ein neuer Monismus? | 316 |
| 9.2.8 | Fazit | 318 |
| 9.3 | Neuro-Theologie – Gott und Religion als Kopfgeburt? | 320 |
| 9.3.1 | Klärung des Begriffs Neuro-Theologie | 320 |
| 9.3.2 | Der neurobiologisch-experimentelle Hintergrund | 321 |
| 9.3.2.1 | <i>Meditation und Gebet in neurobiologischer Perspektive</i> | 322 |
| 9.3.2.2 | <i>Gehirnareale der religiös-mystischen Erfahrungen</i> | 323 |
| 9.3.3 | Der evolutionsbiologische und soziobiologische Hintergrund | 325 |
| 9.3.4 | Neurophysiologische Evaluation soziobiologischer Annahmen | 327 |
| 9.3.4.1 | <i>Mythenbildung, Ritualbildung</i> | 327 |
| 9.3.4.2 | <i>Mystische Erfahrung</i> | 330 |
| 9.3.5 | Der evolutionsbiologische Vorteil mystisch-religiöser Vorstellungen | 331 |
| 9.3.5.1 | <i>Mystisch-religiöse Erfahrung und Sexualität</i> | 332 |

| | | |
|----------------|--|-----|
| 9.3.5.2 | <i>Überlebensvorteil von mystisch-religiösen Erfahrungen</i> | 332 |
| 9.3.6 | Die Wirklichkeit der mystisch-religiösen Erfahrung | 334 |
| 9.3.7 | Einwände gegen die Neuro-Theologie | 337 |
| 10 | Schuldfähigkeit und Geschöpflichkeit – zum Verhältnis zweier Existenziale | 339 |
| 10.1 | Die Problemanzeige | 339 |
| 10.2 | Rückblick auf die Urstandserzählungen | 343 |
| 10.3 | Erbsünde oder Ur-Sünde | 347 |
| 10.4 | Schuld – Merkmal des Menschlichen? | 353 |
| 11 | Nachdenken nach dem Denken oder dem Denken nachdenken | 358 |
| 11.1 | Die Unabgrenzbarkeit und Unvollständigkeit des Denkens | 359 |
| 11.2 | Die Unabsicherbarkeit des Denkens | 362 |
| 11.2.1 | Die Suche nach Vergewisserungskriterien des Denkens | 364 |
| 11.2.2 | Die Praxis als letztentscheidendes Gewissheitskriterium | 366 |
| 11.2.3 | Das Trilemma der Erkenntnis | 368 |
| 11.3 | Die Implementierung des Denkens in einen umfassenderen Denkhorizont | 372 |
| 11.4 | Cogito, ergo credo | 376 |
| 12 | Nachspiel – Mensch von Gottes Gnaden | 384 |
| | Anmerkungen | 391 |
| | Abkürzungsverzeichnis | 415 |
| | Verzeichnis der Abbildungen | 417 |
| | Literaturverzeichnis | 419 |
| | Personenregister | 433 |
| | Sachregister | 439 |

Vorwort zur ersten und zweiten Auflage

Sicher war die Anthropologie philosophisch nie ein beherrschbares oder ein annähernd konfliktbereinigtes oder wenigstens ein überschaubares Gebiet. Wer sich aber heute – von welcher Richtung auch immer – auf das Feld der Anthropologie begibt, stößt auf eine einzige gigantische Großbaustelle bestehend aus zahllosen Einzelbaustellen. Er findet dort eine Vielzahl der unterschiedlichsten intellektuellen Gewerke bei einer nicht selten mit sehr viel Geld ausgestatteten, manchmal an Besessenheit grenzenden und mit geradezu religiösen Heilsversprechen angepriesenen Arbeit. Jedes dieser Gewerke und das in durchaus faszinierender Weise fokussiert auf die eigenen Fragestellungen und auf das eigene Arbeitsprogramm, aber fast keines weitet den Blick für das Gesamtgeschehen auf dieser Großbaustelle. Ausgehend von einem christlichen Menschenbild versucht diese Arbeit, einige dieser Einzelbaustellen konstruktiv wie kritisch zu sichten und zu charakterisieren.

Da ist die intellektuelle Baustelle der Debatte um Evolution und Schöpfung, um Evolution statt Schöpfung, um Evolution als Schöpfung, also die Debatte um eine scheinbar nur alternativ zu vergebende, biologische oder theologische Interpretationshoheit auf dem Felde der Anthropologie.

Da ist die intellektuelle Baustelle der Geist-Gehirn-Debatte, auf der es um nichts Geringeres als die Frage von Determination und Freiheit, die Frage nach der ethischen Zurechenbarkeit und Verantwortlichkeit oder der grundsätzlichen ethischen Unzurechnungsfähigkeit des Menschen geht.

Da ist die Baustelle der Debatte um den Lebensbeginn, auf der um die Frage des Terminus a quo einer Schutzwürdigkeit des menschlichen Lebens gerungen und auf der zugleich mit ungeheuerlichen Heilungsversprechungen für dessen weitgehend forschungs- und vermarktungsorientierte Freigabe geworben wird.

Da ist die Baustelle der Debatte um das Lebensende, auf der um die Frage eines Terminus ad quem des menschlichen Lebens und um die Erlaubtheit ärztlich assistierter Tötung bzw. einer Tötung auf Verlangen gerungen und auf der zugleich mit den therapeutischen und merkantilen Segnungen der Organtransplantation gelockt wird.

Da ist die Baustelle der Debatte um das dem Menschen – als Subjekt und Objekt – angemessene Denken, auf der sich der naturalistisch-reduktionistische Denktyp mit unverhohlenen Alleinvertretungsansprüchen gegen alle anderen Denktypen zu positionieren versucht.

Ein allgemein akzeptierter Masterplan und eine für die vielen Teilbaustellen zuständige, allseits respektierte Bauleitung für das Ganze sind nicht in Sicht. Was also ist zu denken und zu tun, wenn im undurchschauten Zwielficht des Zukünftigen das Menschliche und das Unmenschliche menschenmöglich werden?

Zu den folgenden konstruktiv kritischen Besichtigungen, Beschreibungen, Beanstandungen einiger Teilbaustellen auf der Großbaustelle der Anthropologie hat mich Herr Dr. Peter Suchla vom Herder-Verlag ermutigt. Bei der Durchführung dieses Programms haben mich Frau Angelika Hoven durch ihr Korrekturlesen und Herr Christoph Offergeld durch seine Registererstellung unterstützt. Ihnen sei herzlich dafür gedankt.

Vorwort zur dritten, überarbeiteten und erweiterten Auflage

Wenn innerhalb weniger Monate die erste Auflage und innerhalb weniger Jahre auch die zweite Auflage eines Buches ausverkauft ist und man darüber hinaus feststellt, dass die gebrauchten Exemplare im Internet mit einem Preis gehandelt werden, der dem dreifachen Preis von neuen Exemplaren entspricht, dann könnte man einfach nachdrucken. Aber der Bereich der Anthropologie ist trotz aller auch vorhandenen gleichbleibenden Fragen nicht nur ein zeitlos schöner und darum immer als aktuell zu präsentierender Museumsbestand. Die Anthropologie ist, angetrieben von neuen naturwissenschaftlichen, insbesondere biologischen und medizinischen Entwicklungen sowie den sich daraus notwendig ergebenden philosophischen und theologischen Reflexionen, selber in permanenter Entwicklung. Der für die Anthropologie relevante Kenntnisstand macht sich und macht uns immer neu auf sich aufmerksam. Daher war für die dritte Auflage eine gründliche Überarbeitung und Erweiterung nicht nur nahelegend, sondern notwendig.

Das im Vorwort der ersten und zweiten Auflage gewählte Bild von der gigantischen Großbaustelle der Anthropologie mit den zahllosen Einzelbaustellen erscheint mir, auch wenn manche Einzelbaustellen neu hinzugekommen und andere in ein neues Baustadium getreten sind, nach wie vor zutreffend.

Ich danke dem Verlag Herder und seinem Lektor Clemens Carl, dass sie die Weiterentwicklung und Spezifizierung der anthropologischen Fragestellungen so präzise wahrgenommen und in so exzellenter Weise verlegerisch begleitet und gestaltet haben. Herzlich danke ich auch Frau Christl Kreuzaler und meinem Studienfreund Pfr. em. Paul Nikolajczyk, die mir zahllose Wissenschaftsartikel aus großen überregionalen Zeitungen zugeleitet haben. Sabine Durchholz M. A. und Pfr. Paul Nikolajczyk haben darüber hinaus das Manuskript zur Kor-

Vorwort zur dritten, überarbeiteten und erweiterten Auflage

rektur gelesen sowie das Personen- und Sachregister auf den neuesten Stand gebracht. Auch dafür sage ich herzlichen Dank.

Pfingsten 2016

Ulrich Lüke

0 Ouvertüre

Wenn wir den Menschen biologisch einordnen wollen, dann ergibt sich folgendes Bild:

Stamm: Vertebraten (Wirbeltiere)
Klasse: Mammalier (Säugetier)
Ordnung: Primates (Herrentiere)
Familie: Hominidae (Menschenartige)
Art: Homo sapiens sapiens

Jetzt wissen wir also, was ein Mensch ist, oder? Nein, streng genommen haben wir ihn nur im übrigen Reich der Tiere lokalisiert. Er ist also, wie der Titel schon sagt, ein Wirbeltier, Säugetier, Herrentier, Menschentier, dieser Mensch.

Aber woher kommt er entwicklungs geschichtlich betrachtet. Es kann, auch wenn amerikanische Kreationisten anderer Ansicht sein mögen, nicht der mindeste Zweifel bestehen, dass er eindeutige Spuren in der Evolution hinterlassen hat, nämlich seine menschliche Stammesgeschichte: Australopithecus – Homo habilis – Homo erectus – Homo sapiens neanderthalensis – Homo sapiens sapiens, um hier nur die Hauptetappen zu benennen.

Wenn er also taxonomisch im Tierreich einzuordnen ist, wenn er nicht anders als tierisch zu nennende Vorfahren in seiner Stammesgeschichte aufweist, ist er dann nur ein Tier und sonst nichts? Ein „nackter Affe“, wie Desmond Morris meinte, einer mit möglicherweise gefährlich überdimensioniertem Gehirn, ein „Irrläufer der Evolution“, wie Arthur Koestler (1905–1983) meinte, sonst nichts?

Andererseits: Ist er nicht – fern davon ein Naturwesen zu sein – das Kulturwesen schlechthin? Aber selbst die Insignien unserer Kulturentwicklung kann und muss man wohl auch kritisch sehen. Erich Kästner (1899–1974) hat das auf wunderbare Weise so getan:¹

Ouvertüre

Die Entwicklung der Menschheit

*Einst haben die Kerls auf den Bäumen gehockt,
behaart und mit böser Visage.
Dann hat man sie aus dem Urwald gelockt
und die Welt asphaltiert und aufgestockt
bis zur dreißigsten Etage.*

*Da saßen sie nun, den Flöhen entflohn,
in zentralgeheizten Räumen.
Da sitzen sie nun am Telefon.
Und es herrscht noch immer derselbe Ton
wie seinerzeit auf den Bäumen.*

*Sie hören weit. Sie sehen fern.
Sie sind mit dem Weltall in Fühlung.
Sie putzen die Zähne. Sie atmen modern.
Die Erde ist ein gebildeter Stern
mit sehr viel Wasserspülung.*

*Sie schießen die Briefschaften durch ein Rohr.
Sie jagen und züchten Mikroben.
Sie versehen die Natur mit allem Komfort.
Sie fliegen steil in den Himmel empor
und bleiben zwei Wochen oben.*

*Was ihre Verdauung übrig lässt,
das verarbeiten sie zu Watte.
Sie spalten Atome. Sie heilen Inzest.
Sie stellen durch Stiluntersuchungen fest,
daß Cäsar Plattfüße hatte.*

*So haben sie mit dem Kopf und dem Mund
den Fortschritt der Menschheit geschaffen.
Doch davon mal abgesehen und
bei Lichte betrachtet sind sie im Grund
noch immer die alten Affen.*

Der Mensch trotz aller Kulturbemühungen ein alter Affe, sonst nichts? Und auch die Religion, nichts als Affentheater? Letztlich will der Moralist Kästner aber durch seine Bspöttelung zweifelhafter Kulturleistungen die wirkliche Kulturleistung, die Menschlichkeit, in den Blick rücken.

Manchmal treten Biologen auf, die den gläubigen Menschen einschließlich ihrer Theologen erklären möchten, dass die Glaubenssysteme inhaltlich unsinnig und nichts als soziokulturelle Produkte Dar-

win'scher Evolutionstheorie seien. Durch diese frei erfundene Scheinwelt oder Hinterwelt falle es der biologischen Art Mensch leichter, mit der wirklichen Welt klarzukommen.

Wenn sich dann ein solcher Aufklärer, nachdem er erklärt hat, was Religion wirklich ist, selber stolz zum Atheismus bekennt, erinnert mich das stark an einen Gehörlosen, der den versammelten Musikern erklären möchte, was Musik ist. Musik, sagt dieser Gehörlose, das seien nur diese schwarzen Striche und Punkte auf dem fünflinigen Papier. Was diese Musiker hörten, sei Einbildung, trüge aber auf raffinierte Weise zu einer Wirtschaftsankurbelung für Partiturverlage und Musikalienhandlungen bei. Und darin bestünde ihr eigentlicher Sinn.²

Der Verhaltensforscher und Nobelpreisträger Konrad Lorenz (1903–1989) findet dazu deutliche Worte:

*„Der Mensch ist ein Säugetier aus der Ordnung der Primaten‘ ist ebenso offensichtlich richtig wie die Aussage, der Mensch sei ‚eigentlich nichts anderes als ein solches‘ offensichtlich falsch ist. Julian Huxley hat für solche Fehler die wunderschöne Bezeichnung ‚nothing else buttery‘ geprägt.“*³ Diese „Nichts-anderes-Alserei“, wie Lorenz die reduktionistische Verkürzung nennt, wird dem Menschen nicht gerecht.

Das andere, genau gegenteilige Problem wäre, den Menschen von allem, was ihn mit den Tieren verbindet, zu isolieren, ihn zu einer Art Engel hochzustilisieren, das wäre eine „Ganz-anderes-Alserei“. Aber der Mensch ist nicht als einziges Wesen dieser Erde vom Himmel gefallen, er hat wie alle anderen auch eine Evolutionsgeschichte durchlaufen und sehr irdische Eigenschaften. Mit beiden Haltungen, mit der „Nichts-anderes-Alserei“ und der „Ganz-anderes-Alserei“, mit seiner Unterschätzung und seiner Überschätzung fügt man dem Menschen großen Schaden zu.

Der geniale Philosoph und Mathematiker Blaise Pascal (1623–1662) hatte das in den Satz gebracht: *„Der Mensch ist weder Engel noch Tier, und das Unglück will, dass, wer den Engel will, das Tier macht.“*⁴

Wie aber gerät der Mensch an seinen Gott?

Kein Vogel hat über die Gesetze der Aerodynamik nachgedacht, nachdenken können, als er sich an den Lebensraum Luft anpasste. Aber wir Menschen können die Gesetze der Aerodynamik aus seinem Körperbau und Verhalten ablesen. Kein Fisch hat über die Gesetze

der Hydrodynamik nachgedacht, nachdenken können, als er sich an die Verhältnisse im Lebensraum Wasser anpasste. Aber wir Menschen können sie aus seinem Körperbau und Verhalten ablesen.

Ob auch die Tatsache, dass es keine menschliche Kultur auf dieser Erde gibt, die nicht durch Artefakte und Verhaltensweisen für sich die Dimension des Religiösen erschlossen hätte, ein Hinweis auf diese umfassendere Realität ist? Nur wir Menschen, blind wie die Vögel für die Aerodynamik und blind wie die Fische für die Hydrodynamik, können noch nicht wahrnehmen, was in der Evolution religiös in uns und mit uns vorgeht und uns existentiell angeht?

Nähern wir uns dem mit einer irgendwie bio-theologischen Geschichte:

Was haben ein evangelischer Pastor des 17. Jahrhunderts, einige vor genau 150 Jahren gefundene Knochen und eines der bekanntesten Kirchenlieder miteinander zu tun?

Wenn man der kirchlichen Praxis entwöhnte Christen etwa anlässlich ihrer Trauung fragt, was denn nun gesungen werden könne und solle, dann flüchten sie sich zu den Restbeständen ihrer Musikalität. Und dazu gehört das Lied *„Lobet den Herren, den mächtigen König der Ehren“*. Dieses Lied stammt von einem Herrn namens Joachim Neumann, der 1650 in Bremen geboren wurde und ebendort als Pastor erst dreißigjährig 1680 starb. Dazwischen aber war er ab 1674 Rektor der Lateinschule in Düsseldorf und an der Kirche St. Martin Vikar und wohl auch ein Hobby-Organist.

Wie es damals weit verbreitet war, übersetzte er seinen Namen in eine der klassischen Sprachen. Er wählte dafür das Griechische: „neos“ für neu und „anär“ für Mann und hieß fortan Neander. Er scheint die Menschen im weltabgewandten idyllischen Tal der Düssel durch seine Musik und Predigt sehr beeindruckt zu haben. Jedenfalls benannten sie nach seinem frühen Tod ihr schönes Tal in Neandertal um.

Fast 200 Jahre nach seinem Wirken an dieser Stätte wurde dort mit Pickel und Schwarzpulver Kalkstein abgebaut, und es stand nur noch die sogenannte „Feldhofer Kapelle“, ein Kalksteinfelsen, in dem über Jahrhunderttausende regelrechte Grotten ausgewaschen waren. Ihr schmaler Eingang lag 18 Meter hoch über der Düssel und war nur auf abenteuerliche Weise zu erreichen. Man sprengte ihn schließlich.

Als man das Geröll beiseite schaufelte, stieß man auf kräftige ge-

krümmte Oberschenkelknochen, einige Rippen, Arm- und Schulterknochen, ein Stück vom Beckenknochen sowie ein Schädeldach mit mächtigen Überaugenwülsten. Es war ein Glück, dass sie dem Elberfelder Lehrer Johann Carl Fuhlrott in die Hände fielen, der in ihnen sofort einen fossilen Beleg für die Entwicklungsgeschichte des Menschen erkannte. Und auch als Wissenschaftspäpste des 19. Jahrhunderts von seiner Theorie nichts wissen wollten, unter ihnen hartnäckig und unangenehm der Begründer der modernen Pathologie Rudolf Virchow (1821–1902), der in all dem nur das Skelett eines pathologischen, rachitischen Jetzt-Menschen sehen wollte, hielt er an seiner These fest.

Und man bedenke: Das alles war im August des Jahres 1856, und erst drei Jahre später kam das bahnbrechende Werk von Charles Darwin (1809–1882) „Über die Entstehung der Arten durch natürliche Zuchtwahl“ heraus. Und selbst darin ist nur ein einziger Satz zu finden über die Denkbarkeit einer Evolution auch des Menschen. Nach und nach aber und durch immer neue Fossilfunde setzte sich dieser Gedanke über die Entstehung des Menschen durch. 35 000 Jahre alt sind die Knochen des Neandertalers. Ein wirklich „alter Mann“ aus dem Tal des „neuen Mannes“ hat ein neues Bild von Mensch und Menschwerdung entstehen lassen.

Ist nun der alte Schöpfergott durch die neuen Funde des alten Menschen und seine Evolution widerlegt? Heute wissen wir durch viele weitere Funde, dass dieser Menschentyp des Neandertalers Sozialfürsorge betrieb, Totemkulte und rituelle Bestattungen kannte und diverse religiöse Praktiken vollzog. Der Neandertaler und wahrscheinlich auch schon sein Vorgänger, der *Homo erectus*, sind also bereits religiöse Menschen.

Der erste, der den Namen „*Homo sapiens*“ (der weise Mensch) trägt, der „*Homo sapiens neanderthalensis*“, wie die Wissenschaft ihn nennt, ist bereits ein religiöser Mensch. Vielleicht ist er ein weiser, weil religiöser und ein religiöser, weil weiser Mensch.

Der Mensch ist das Wesen, das bereits in der Morgenröte seines Auftretens den rein biologischen Funktionshorizont überschreitet und nicht schadlos dahin zurückgestuft und darauf zurückgestutzt werden kann. Dieser Mensch befindet nicht bloß unter Selbsterhaltungs- und Fortpflanzungsgesichtspunkt über dieses und jenes, sondern er fragt, wie primitiv auch immer, nach dem Sinn des Ganzen, er

sucht nach einem Deutungshorizont, in dem das Drama des eigenen Lebens und das ganze Welttheater einen Sinn ergeben. Vom Göttlichen angesprochen und für das Göttliche ansprechbar wird sich der Mensch selber lebenslänglich zur staunenswerten Gabe und unabweisbaren Aufgabe.

Christen behaupten darüber hinaus noch etwas mehr: Der Mensch wurde nicht nur vom tierisch-untermenschlichen, sondern auch vom göttlich-übermenschlichen her geprägt, ja angezielt. Gott hat sich in die Niederungen einer biologischen Stammes- und Individualgeschichte des Menschen hineinbegeben. Christen sagen damit, dass nicht nur der Mensch auf die Suche nach Gott ausgeht, sondern Gott selbst dem suchenden Menschen entgegengeht, bis diesem in Jesus Christus der menschliche Gott aufgeht.

Gott wird – menschlich unverständlich – Mensch, um uns – unverständlich menschlich – Gott nahezubringen.

Und wenn ich dann mit Joachim Neander singe:

*Lobe den Herren, der künstlich und fein dich bereitet,
der dir Gesundheit verliehen, dich freundlich geleitet*

dann denke ich an das überaus kunstvolle evolutive Gewordensein des Menschen, das ihn zu Gott führte, und an das menschliche Entgegenkommen Gottes, das ihn zum Menschen führte. Und dann ahne ich, der Mensch ist ein Säugetier von Gottes Gnaden, und singe ich mit ganzem Herzen:

*Lobe den Herren, was in mir ist, lobe den Namen.
Lob ihn mit allen, die seine Verheißung bekamen.
Er ist dein Licht;
Seele, vergiss es ja nicht.
Lob ihn in Ewigkeit. Amen.*

Und ich bin dankbar für einen evangelischen Pastor des 17. Jahrhunderts, ein paar 35000 Jahre alte Knochen, einen Lehrer des 19. Jahrhunderts, die mich durch je ihren Beitrag das Loblied auf den evolutiv wirksamen Schöpfer und das evolutiv bewirkte Geschöpf Mensch ganz neu singen lassen. Und dann bin ich durch diese Art Selbsterkenntnis ein „neuer Mann“, der vielleicht gerade beginnt, etwas weiser und also ein wirklicher Homo sapiens sapiens zu werden.

1 Problemeinführung

Ist der Mensch von Gott erschaffen worden, oder ist er in einem evolutiven Prozess entstanden, dessen letzte und entscheidende Phase als Hominisation bezeichnet wird? Die Menschen früherer Jahrhunderte hatten zumeist keinen Zweifel daran, dass Gott den Menschen erschaffen hat, und sie nahmen ihre Gewissheit aus dem Buche der Bücher, aus den ersten Kapiteln der Bibel. Die meisten Menschen unseres Jahrhunderts entscheiden sich eher anders. Sie berufen sich auf die Evolutionstheorie und messen den Schöpfungsaussagen der Bibel keine oder keine große Bedeutung bei. Aber ist die Alternative richtig: Entweder Erschaffung oder Evolution und Hominisation?

1.1 Die Zuständigkeit der Anthropologie

Die Frage nach der Erschaffung, der Evolution und Hominisation des Menschen gehört in das weite Feld der Anthropologie. Die Frage nach den Fakten, wie der Mensch wurde, was er ist, verbindet sich unmittelbar mit der Frage nach dem Sinn, warum er wurde, was er ist.

Was ist und was will Anthropologie? Was leistet sie?

Der Begriff Anthropologie stammt aus dem Griechischen: *hò ánthropos* heißt übersetzt der Mensch; *hò lógos* bedeutet das Wort, der Sinn, die Wissenschaft. Demnach ist Anthropologie die Lehre, die Wissenschaft vom Menschen.

Erstmals taucht der Begriff Anthropologie in Schriften der deutschen Schulphilosophie auf, z. B. 1594/96 bei O. Casmanns.¹ Damit ist aber keineswegs zugleich der Beginn der Anthropologie ausgemacht. Allenfalls ist hierin der zaghafte Beginn einer expliziten Anthropologie zu sehen, der allerdings, selbst in verschriftlichter Form, bereits eine mehr als 2000-jährige Vorgeschichte in einer impliziten Anthropologie besaß.

Ja, man wird sagen müssen, dass über die verschriftlichte Form einer impliziten Anthropologie hinaus auch eine noch vorschriftliche anthropologische Reflexion angenommen werden muss, insofern man und weil man den Menschen nur als ein konstitutionell selbst-reflexives Wesen verstehen kann und muss.

Im Modus von Mythen, Kunst (dazu zählen auch schon die ca. 10 000 bis 30 000 Jahre alten Höhlenmalereien), Gesellschaftsordnung und Religion treibt der Mensch implizite Anthropologie, insofern er darin zumindest unthematisch die Frage nach sich selbst, nach seinem Woher und Wohin stellt und zu beantworten sucht.

Es gibt bewegende Zeugnisse aus dieser sicher mehr als drei Jahrtausende währenden Phase einer schon verschriftlichten impliziten Anthropologie.

Dazu gehört im Bereich der biblischen Tradition z. B. die priester-schriftliche (Siebentagewerk nach Gen 1,1 – 2,4a) und die jahwistische Schöpfungserzählung (die Paradieses-Erzählung um Adam und Eva nach Gen 2,4b ff.), auf die noch näher einzugehen sein wird, weil sie zum wichtigsten jüdisch-christlichen Grundbestand anthropologischer Selbsterhellung zählen.

Dazu gehört auch der etwa aus dem 6. vorchristlichen Jahrhundert stammende Psalm 8:

*„Herr, unser Herrscher, / wie gewaltig ist dein Name auf der ganzen Erde; / über den Himmel breitest du deine Hoheit aus.
Aus dem Mund der Kinder und Säuglinge schaffst du dir Lob, / deinen Gegnern zum Trotz; / Feinde und Widersacher müssen verstummen.
Sehe ich den Himmel, das Werk deiner Finger, / Mond und Sterne, die du befestigt:
Was ist der Mensch, dass du an ihn denkst / des Menschen Kind, dass du dich seiner annimmst?
Du hast ihn nur wenig geringer gemacht als Gott / hast ihn mit Herrlichkeit und Ehre gekrönt.
Du hast ihn als Herrscher eingesetzt über das Werk deiner Hände, / hast ihm alles zu Füßen gelegt:
All die Schafe, Ziegen und Rinder / und auch die wilden Tiere, die Vögel des Himmels und die Fische im Meer, / alles, was auf den Pfaden der Meere dahinzieht. / Herr, unser Herrscher, / wie gewaltig ist dein Name auf der ganzen Erde!“²*

Von dieser impliziten Anthropologie gibt auch die griechische Inschrift auf dem Apollotempel in Delphi Zeugnis: Gnothi seauton –

Erkenne dich selbst – Nosce te ipsum! Sie stammt aus vorsokratischer Zeit und wurde, wie aus der Verteidigungsrede (Apologie) des Sokrates zu entnehmen ist, zu einem wesentlichen Antrieb seines philosophischen Denkens, wie es uns durch Platon (427–347 v. Chr.) überliefert und von ihm weiterentwickelt und ausgestaltet worden ist.

Es lassen sich also im wachsenden Vollzug der Selbstreflexivität des Menschen verschiedene Phasen ausmachen:

1. die Phase einer vorschriftlichen impliziten Anthropologie, in der es mündliche Erzähltraditionen gibt, die dem Menschen Antwort auf die Frage nach sich selbst geben.
2. die Phase einer verschriftlichten impliziten Anthropologie, in der es bereits Schriftzeugnisse des Menschen gibt, z. B. auf Tontafeln. Aber der Mensch macht die Frage nach sich selbst darin noch nicht zum ausdrücklichen Thema.
3. die Phase einer verschriftlichten expliziten Anthropologie, in der der Mensch schriftlich und ganz ausdrücklich die Frage nach sich selbst stellt.
4. die Phase einer sich in vielen Disziplinen (Theologie, Philosophie, Biologie, Paläoanthropologie, Ethnologie etc.) ausdifferenzierenden expliziten Anthropologie mit wissenschaftlichem Anspruch.

Dabei wird innerhalb der individuellen und kollektiven menschlichen Existenz keine der Phasen endgültig überwunden, sondern jede bleibt vom alltäglichen Dasein bis zu den hoch spezialisierten wissenschaftlichen Bemühungen des Menschen gegenwärtig. Von der zweiten und dritten Phase der Anthropologie, der verschriftlichten impliziten und der verschriftlichten expliziten Anthropologie finden sich zahlreiche Zeugnisse in der Bibel. Und diese geben indirekt auch noch Hinweise auf die erste vorschriftliche Phase. Die vierte Phase anthropologischer Selbsterhellung findet reiche Belege in einer Theologie, die auf den bleibend wichtigen biblischen Befund Bezug nimmt und ihn in einem ausdifferenzierten Fächerspektrum zugleich überschreitet.

J. B. Lotz charakterisiert die Entwicklung der Anthropologie in folgender Weise:

„Gewiss ist die Frage nach dem Menschen irgendwie ‚das‘ Thema der Philosophie; doch bildete es früher nicht den beherrschenden Mittelpunkt. Die Antike kreiste um den ‚Kosmos‘ oder die in sich ruhende Natur und sah den Menschen in deren Zusammenhang. Dem Mittel-

alter war der Mensch ein Glied der von Gott ausgehenden ‚Ordnung‘. Die Neuzeit löste zwar den Menschen von solchen tragenden Gründen und stellte ihn auf sich selbst, aber vorwiegend als ‚Subjekt‘ oder Vernunft, wobei diese schließlich als transzendentes Subjekt oder pantheistisch absolute All-Vernunft den Menschen zu einem Moment im Entwicklungsgang des Absoluten verflüchtigte. Als dem Menschen die Unhaltbarkeit derartiger Übersteigerungen zum Bewusstsein kam, merkte er, dass er sein eigentliches Selbst weithin verloren und besonders das Leben dem abstrakten Schein-Begriff geopfert hatte. Die Neugeburt begann, sobald er sich auf sich selbst zurückgeworfen sah, und zwar (im Gegensatz zum einseitig verstandenen Idealismus) auf die personale und geschichtliche Konkretheit seines allem Begriff vorausgehenden und jedem Begriff überlegenen Lebens. So wird der Mensch sich selbst zu ‚dem‘ Thema alles Philosophierens; den Menschen gilt es zu erforschen und alles andere nur in ihm.“³

Die moderne Anthropologie verdankt sich also einem emanzipatorischen Impuls mit zwei Stoßrichtungen: Zum einen ist sie gegen die mittelalterlich-metaphysische Einebnung des Menschen als ein Geschöpf neben anderen gerichtet und will in dieser Hinsicht das Besondere des Menschen betonen. Zum anderen ist sie gegen die geschichtsphilosophische Verflüchtigung des konkreten Menschen als bloßer Fall der allgemeinen Idee Mensch gerichtet und will in dieser Hinsicht die unverwechselbare Geschichtlichkeit und Einmaligkeit des konkreten Menschen festhalten.

Daraus, dass der Mensch sich selbst zum Thema wird, ergeben sich schließlich mit Beginn der Neuzeit die verschiedenen expliziten Anthropologien. Zwei große, divergierende Entwicklungsäste am Baumstamm der Anthropologie, die sich ihrerseits nochmals in eine Vielzahl von Entwicklungszweigen weiter aufgliedern, ließen sich angeben:

1. eine Anthropologie im Vollzug der Subjektivität, die eher dem Bereich der Geisteswissenschaften zuzuordnen ist;
2. eine Anthropologie im Vollzug objektivierender Erkenntnis, die eher dem Bereich der Naturwissenschaft zuzuordnen ist.

Die Philosophie war zumeist an den Geisteswissenschaften orientiert, bewahrte aber zumindest, wenn auch oft nur im Protest gegen diese, eine Offenheit für die anthropologischen Erkenntnisse der Naturwissenschaften und nahm insofern eine Brückenfunktion zwischen den beiden großen divergierenden anthropologischen Denkansätzen ein.

Immanuel Kant (1724–1804) hatte das Feld der Philosophie durch die weithin bekannten vier Fragen abgesteckt:

- „1) Was kann ich wissen?
- 2) Was soll ich tun?
- 3) Was darf ich hoffen?
- 4) Was ist der Mensch?

Die erste Frage beantwortet die Metaphysik, die zweite die Moral, die dritte die Religion, und die vierte die Anthropologie. Im Grunde könnte man aber alles dieses zur Anthropologie rechnen, weil sich die drei ersten Fragen auf die letzte beziehen.“⁴

Philosophische Anthropologie kann man in Übereinstimmung mit Kant durchaus als die Fundamentaldisziplin der Philosophie auffassen. Sie ist nicht nur eine Disziplin unter oder neben anderen, sondern die Fundamental- oder Zentraldisziplin der ganzen Philosophie.⁵

Schließlich wird das Theaterstück, das Drama, Lust- oder Trauerspiel der Philosophie nirgends sonst als auf der Bühne des menschlichen Welt- und Selbstverständnisses, dazu noch von menschlichen Darstellern und unter menschlicher Regie, aufgeführt.

Die philosophische Anthropologie kann und will dabei nicht die vollständige Sammlung und Übersicht aller anthropologischen Aspekte bieten. Die Ganzheit und Einheit des Menschen ist Gegenstand der philosophischen Anthropologie, aber nicht in einem abschließenden definierenden, sondern in einem aufschließenden exponierenden und extrapolierenden Sinn.

1.2 Zur Vorgehensweise in diesem Buch

Ich möchte die anthropologische Grundfrage „Wer oder was ist der Mensch?“ nicht aus einer ausschließlich geisteswissenschaftlichen, sondern aus der Verbindung einer naturwissenschaftlichen und theologischen Perspektive angehen. Dabei werden Ergebnisse der Physik und Chemie in geringerem Umfang, Ergebnisse der Biologie, z. B. speziell der Evolutionsbiologie, der Ethologie, der Paläoanthropologie, der Genetik, der Neurobiologie etc. aber in größerem Umfang eine Rolle spielen. Es soll deutlich werden, dass naturwissenschaftliche Aussagen über den Menschen kein Sollen konstituieren, d. h. aus sich nicht normativ sein können. Darum ist der naturalistische

Fehlschluss von einem naturalen Sein auf ein ethisches Sollen zu vermeiden. Was gemeint ist, mag ein Beispiel erklären. Aus der Tatsache, dass im Hochgebirge manchmal Bergsteiger durch Steinschlag, d. h. also durch natürliche Gegebenheiten, zu Tode kommen, kann man nicht auf eine ethische Erlaubtheit zur Wiedereinführung der Steinigung oder allgemeiner der Todesstrafe schließen. Denn bei Letzterem ist die wenn auch zumeist eingeschränkte menschliche Freiheit mit im Spiel.

Es soll auch deutlich werden, dass Aussagen über den Menschen nicht aus ausschließlichen nackten Tatsachen bestehen, sondern immer zumindest das höchst transparente oder fadenscheinige Mäntelchen einer nicht naturwissenschaftlichen, einer außernaturwissenschaftlichen Deutung umgehängt haben.

Wenn man Menschen unserer Tage nach der Entstehung oder Herkunft des Menschen als einer biologischen Art fragt, dann erhält man die allgemeine und stichwortartige Auskunft: Evolution natürlich.

Wenn man dann genauer fragt, wie sich das abgespielt haben könnte, welche Etappen der Menschwerdung durchlaufen wurden, dann werden die Antworten zumeist sehr vage. Die Affen spielen dann irgendeine Rolle und die Neandertaler, aber welche, das ist den allermeisten Befragten unbekannt. Dass die Erfindung der Sprache wichtig war und der aufrechte Gang, werden einige Nachdenkliche noch beisteuern, bevor auch sie passen.

In einem aber werden sich die meisten Befragten erstaunlich sicher und einig sein: Die Erschaffung des Menschen ist ein biblischer Mythos, der dem aufgeklärten Menschen unserer Tage kaum noch zuzumuten ist, ein schöner Mythos vielleicht, aber wissenschaftlich völlig unhaltbar. Bei der Frage nach der Entstehung des Menschen als distinkte Art, bei der Frage im Kontext der Phylogenese also, wird die naturwissenschaftlich gestützte Evolutionslehre der als mythologisch angesehenen theologischen Schöpfungslehre entgegengesetzt. Die kurz gefasste Antwort vieler Zeitgenossen lautet dann: Evolution ja, Schöpfung nein!

Stellt man die Frage nach der Erschaffung des individuellen Menschen, platziert man also die Frage in einem ontogenetischen Kontext, ist für die meisten Zeitgenossen die Mitwirkung Gottes noch abwegiger. Gerade hier erlebt sich der Mensch doch via Zeugung als

Schöpfer des neuen Menschen, oder durch die Benutzung von Kontrazeptiva als Verhinderer solcher Neuschöpfung. Aber ist er wirklich Schöpfer in einem Gottes Schöpfertätigkeit dispensierenden gleichwertigen Sinne? Oder ist der zeugende Mensch schon wegen seiner Verwiesenheit auf das Zusammenwirken mit dem anderen an der Zeugung beteiligten, für die Zeugung benötigten Partner doch etwas gänzlich anderes, genau genommen eben weniger als ein Schöpfer, also allenfalls ein Mitschöpfer? Oder ist im Zeitalter der Ermöglichung gentechnologischer Selbstdechiffrierung des menschlichen Erbguts, im Zeitalter neu- und selbst konstituierter Erbgutsequenzen, im Zeitalter reproduktionsmedizinischer Möglichkeitserweiterungen, im Zeitalter klonungstechnischer Reproduzierbarkeit des Menschen die Schöpferpotenz Gottes für uns Menschen in den Horizont der Erreichbarkeit geraten?

Beide Fragehorizonte, der phylogenetische und der ontogenetische, sind hier also mit zu bedenken, wo es um den Menschen, um seine Entstehens- und Lebensbedingungen geht. Bezogen auf die einschlägigen biologischen Disziplinen heißt das: Es sind die Evolutionstheorie mit dem Schwerpunkt Hominisation, die vergleichende Verhaltensforschung oder Ethologie, die Humangenetik sowie die Reproduktions- und Entwicklungsbiologie (Embryologie) zu konsultieren.

Liegt nicht auch darin ein Problem, dass die theologische Anthropologie im Blick auf den Menschen oft von der Krone der Schöpfung spricht, ihm also eine Spitzenstellung einräumt, die naturwissenschaftliche Anthropologie in ihm aber eher ein Wesen des evolutiven Übergangs, im Jetztmenschen also gewissermaßen den „Neandertaler der Zukunft“ (Hoimar von Ditfurth [1921–1989]) sieht?

Und schließlich soll auch der Mensch am Ende seiner Möglichkeiten in den Blick genommen, sollen auch Krankheit, Heilung und Tod als biologisches und theologisches Problem mitbedacht werden.

Die Ergebnisse solcher naturwissenschaftlichen Konsultation sind intellektuell redlich mit dem bibelexegetischen Befund und den schöpfungs- bzw. fundamentaltheologischen Aussagen zu vermitteln; denn neben den und ergänzend zu den innerfachlich theologischen Überlegungen vermitteln auch naturwissenschaftliche Beiträge nicht selten theologische Erträge, die anders als durch fachliches Grenzgängertum vielleicht nicht zu erwirtschaften wären.

2 Der Mensch – nichts als Natur?

Anlass für die in der Kapitelüberschrift gestellte Frage ist eine landauf landab zu hörende, eine implizit wie explizit geradezu allgegenwärtige doppelte Vermutung oder Behauptung heutiger Zeitgenossen, dass nämlich erstens alles, was ist, also auch der Mensch selbst, notwendig einer naturwissenschaftlichen Beschreibbarkeit und Erklärbarkeit zugänglich ist und dass zweitens diese Beschreibbarkeit und Erklärbarkeit nicht nur notwendig, sondern hinreichend ist. Und wenn die Beschreibung und Erklärung zwar aktuell noch nicht vollständig ist, so erwartet man doch von einer expandierenden Naturwissenschaft in näherer oder etwas fernerer Zukunft deren zufriedenstellende Vervollkommnung. Und so stellt man einen Vertrauensscheck mit hohem Nennwert aus, dessen Bonität allerdings erst in der Zukunft überprüfbar sein wird.

2.1 Das Problem des Reduktionismus

Wenn sich ein Naturwissenschaftler, ganz gleich, ob er Physiker, Chemiker oder Biologe ist, daranmacht, den Menschen zu erforschen, so findet er an ihm weder in atomar-materieller noch in chemisch-biochemischer noch in physiologisch-morphologischer Hinsicht irgendetwas völlig Unableitbares, absolut Einmaliges und im subhumanen Bereich Nie-Dagewesenes.

Es liegt nahe, dem Menschen mit reduktionistischen Methoden und Gedankengängen derart zu Leibe zu rücken, dass das spezifische Menschliche auf der Strecke bleibt.

Typische Formulierungen dieses Denktyps sind: Der Mensch ist nichts anderes als ein komplizierter Primat ... nichts anderes als ein spezieller Säuger, ein spezielles Wirbeltier ... nichts anderes als ein vielzelliges Organsystem, ein Organismus ... nichts anderes als eine

hochkomplexe Ansammlung von Zellen ... nichts anderes als ein hochkomplexer chemisch-biochemischer Reaktionsraum ... nichts anderes als ein (makro-)molekularer Reaktionsreigen ... nichts anderes als eine hochkomplexe, hochspezifische Vergesellschaftung von Atomen und subatomaren Elementarteilchen etc.

Man kann mit gutem Recht, mit absolut nachvollziehbarer naturwissenschaftlicher Logik den Menschen derart analysieren, elementarisieren, deklinieren, reduzieren. Das Ergebnis ist möglicherweise naturwissenschaftlich völlig richtig und zugleich anthropologisch völlig falsch. Es ist von unzweifelhafter Evidenz, was auch schon die mittelalterliche Philosophie und Theologie wusste: Das Ganze ist mehr als die Summe seiner Teile. Das oben skizzierte bis karierte Vorgehen wird als reduktionistisch, der ihm zugrunde liegende Denkansatz als Reduktionismus bezeichnet.

Der analytischen Reduktion eines systemischen Ganzen auf die diesem Ganzen zugrunde liegenden Bauelemente oder Bestandteile gehen im Allgemeinen die erst in der systemischen Ganzheit auftretenden unprognostizierbaren Systemeigenschaften verloren, und dann misslingt eben auch die anschließende synthetische Rekonstruktion. Außerdem übersieht ein Reduktionismus, der nur die vom Teil aufs Ganze zielenden Ursachenketten, also die ‚upward causation‘, sieht, dass es noch die vom Ganzen aufs Teil zielenden Ursachen gibt, also die nach Campbell sogenannte ‚downward causation‘.¹

Reduktionismus: Der Mensch ist nichts anderes als ein

| | | | | | |
|---------|--------|--------|-----------|------------|------------|
| spezi- | ein | ein | komplexer | komplexes | Ensemble |
| eller → | Säuge- | Organ- | Zell- → | Molekül- → | von → etc. |
| Primat | tier | system | Verbund | system | Atomen |

Am Ende dieser reduktionistischen Ableitungsfolge bestimmt sich die menschliche Ganzheit aus dem, was von Atomen oder gar subatomaren Bestandteilen zu sagen ist. Ohne nur im Geringsten bestreiten zu wollen, dass der Mensch all das ist, ein Primat, ein Organsystem, ein hochkomplexes Ensemble von Molekülen und Atomen etc., so ist doch mit Entschiedenheit festzuhalten, dass er mehr als nur das ist. Das Ganze ist eben mehr als die Summe seiner Teile.

Der sich selbst als „trauriger Naturalist“ begreifende Philosoph Franz-Josef Wetz versucht im Felde des Naturalismus eine Unter-